



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-АД20-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

5 февраля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Назарова Романа Николаевича на вступившее в законную силу постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 26.07.2019 № 4а-299/2019, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Назарова Романа Николаевича (далее – Назаров Р.Н.)

установил:

постановлением судьи Поронайского городского суда Сахалинской области от 11.02.2019 № 5-10/2019 Назаров Р.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Решением судьи Сахалинского областного суда от 19.04.2019 № 71-43/2019 названное постановление судьи городского суда от 11.02.2019 отменено, производство по данному делу об административном правонарушении в отношении Назарова Р.Н. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Начальником ОМВД России по Поронайскому городскому округу Харченко Ю.В., направившим это дело на рассмотрение судье, в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подана жалоба в Сахалинский областной суд на вступившее в законную силу решение по результатам рассмотрения

жалобы на вынесенное судьей постановление по делу об административном правонарушении.

Постановлением заместителя председателя Сахалинского областного суда от 26.07.2019 № 4а-299/2019 решение судьи Сахалинского областного суда от 19.04.2019 № 71-43/2019 отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в указанный областной суд.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Назаров Р.Н. выражает несогласие с постановлением заместителя председателя Сахалинского областного суда от 26.07.2019 № 4а-299/2019, приводя доводы об отсутствии оснований для отмены решения судьи областного суда о прекращении производства по данному делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за массовое распространение экстремистских материалов, включенных в опубликованный федеральный список экстремистских материалов, а равно их производство либо хранение в целях массового распространения (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Назарова Р.Н. к административной ответственности).

Из материалов дела усматривается, что постановлением судьи Поронайского городского суда Сахалинской области от 11.02.2019 № 5-10/2019 Назаров Р.Н. привлечен к административной ответственности на основании названной нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что он разместил и хранил в целях массового распространения на принадлежащей ему странице в социальной сети «ВКонтакте» «Роман Назаров» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» общедоступную информацию – видеоматериалы, идентичные экстремистским информационным материалам.

Отменяя постановление судьи городского суда и прекращая производство по данному делу, в решении от 19.04.2019 № 71-43/2019 судьей Сахалинского областного суда сделан вывод о том, что событие вменяемого административного правонарушения в деянии названного лица отсутствует.

Заместитель председателя Сахалинского областного суда в постановлении от 26.07.2019 с названным решением судьи областного суда не согласился.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения этого лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями пункта 1 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.01.1950), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем Конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает в пункте 2 статьи 4 Протокола № 7 (в редакции Протокола № 11), что право не привлекаться повторно к суду или повторному наказанию не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом соответствующего государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства

было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют повторному рассмотрению дела в случае обнаружения существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене вступивших в законную силу постановления (решения) по делу об административном правонарушении и о возвращении дела на новое рассмотрение. Как указывалось выше, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса таким случаем является существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Отменяя решение судьи Сахалинского областного суда от 19.04.2019 и направляя дело на новое рассмотрение в названный суд заместитель председателя Сахалинского областного суда в постановлении от 26.07.2019 № 4а-299/2019 пришел к выводу о том, что допущенные при вынесении указанного решения нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер, могущий повлиять на исход дела.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, заместитель председателя Сахалинского областного суда сделал вывод о том, что судьей данного суда при рассмотрении дела допущено существенное нарушение процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для несогласия с выводами, изложенными в постановлении заместителя председателя Сахалинского областного суда от 26.07.2019 № 4а-299/2019. Как следует из обжалуемого акта, в рассматриваемом случае основания для отмены состоявшегося по делу решения и возвращения дела на новое рассмотрение судье областного суда у заместителя председателя Сахалинского областного суда имелись. Данное постановление, указывающее на необходимость устранения выявленных процессуальных нарушений, выводы о виновности лица не предопределяет.

Вопреки доводам Назарова Р.Н. буквальное содержание постановления от 26.07.2019 № 4а-299/2019 свидетельствует об изучении заместителем председателя Сахалинского областного суда не только доводов жалобы, но и представленных письменных возражений лица, в отношении которого было возбуждено производство по данному делу об административном правонарушении (с дополнениями к ним).

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого судебного акта не установлено.

Приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы Назарова Р.Н. об отсутствии в его деянии события вменяемого административного правонарушения подлежат тщательной проверке и оценке судом при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление заместителя председателя Сахалинского областного суда от 26.07.2019 № 4а-299/2019, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 20.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Назарова Романа Николаевича оставить без изменения, жалобу названного лица – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров