



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-559

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю.,

Горчаковой Е.В.

при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Милехина Виктора Васильевича об оспаривании пункта 1 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., по апелляционной жалобе Милехина В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2019 г. по делу № АКПИ19-811, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца Милехина В.В., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сидоренко Т.Ю., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) 22 марта 2007 г. утвердила Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (далее – Положение).

Нормативный правовой акт официально опубликован для всеобщего сведения в Вестнике Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, 2007 г., № 2.

Пункт 1 статьи 22 Положения устанавливает, что наличие заявления одного претендента на должность судьи, представившего необходимые документы, не является препятствием для его рассмотрения.

Милехин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать недействующим указанный пункт. В обоснование иска административный истец ссылался на его противоречие пункту 1 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), закрепляющему, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

Свои требования мотивировал тем, что после объявления конкурса на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации административный истец обратился с заявлением в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации о рекомендации его кандидатом на указанную должность, производство по которому решением ВККС РФ от 17 сентября 2019 г. прекращено, в связи с чем Коллегией на основании оспариваемой нормы Положения было рассмотрено заявление только одного претендента, что, по его мнению, свидетельствует об отсутствии конкурса.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспоренная норма Положения не противоречит нормативным актам большей юридической силы, права, свободы и законные интересы административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Милехину В.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. В обоснование жалобы ссылается на то, что решение является незаконным и необоснованным, нарушает его права, поскольку принято с нарушением норм материального и процессуального права.

В дополнениях к апелляционной жалобе Милехин В.В. поддерживает просьбу об отмене решения суда первой инстанции, полагая, что судья не провела надлежащую подготовку административного дела к судебному заседанию, а также неправомерно отклонила поданные им замечания на протокол судебного заседания.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель Коллегии просит в ее удовлетворении отказать, считая, что доводы административного истца о незаконности пункта 1 статьи 22 Положения были предметом исследования в суде первой инстанции и не нашли своего подтверждения. Новых доводов в его апелляционной жалобе не содержится.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Полномочия ВККС РФ на утверждение Положения следуют из пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) и подтверждены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации по делам № ГКПИ08-1733, ГКПИ08-1923, ГКПИ09-683, ГКПИ09-1186, ГКПИ09-1505, ГКПИ09-1527.

В силу пункта «е» статьи 83 Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность судей Верховного Суда Российской Федерации. Назначение на должность судей Верховного Суда Российской Федерации относится к ведению Совета Федерации (пункт «ж» части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации). Аналогичное положение установлено и частью 1 статьи 128 Конституции Российской Федерации.

Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Закон о судебной системе) и Законом о статусе судей урегулирован порядок назначения судей в Российской Федерации, направленный на реализацию названных конституционных положений.

Пунктом 5 статьи 13 Закона о судебной системе и пунктом 1 статьи 5 Закона о статусе судей установлено, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации сроком на шесть лет по представлению Президента Российской Федерации при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (часть 1 статьи 12 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»).

Суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что приведенные законоположения не запрещают квалификационным коллегиям судей рассматривать вопрос о результатах конкурса на замещение вакантной должности судьи при наличии заявления одного претендента на должность судьи, представившего необходимые документы. Предписаний о необходимом количестве кандидатов для участия в конкурсе на замещение вакантных должностей судей действующее законодательство также не предусматривает.

Таким образом, оспариваемое положение не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца, поскольку не препятствует каждому гражданину принять участие в конкурсе в установленном законом порядке с целью поддержания его кандидатуры

квалификационной коллегией судей, уполномоченной принимать самостоятельные решения о рекомендации претендента на должность судьи или об отказе ему в этом на основе всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12 июля 2006 г. № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 и абзаца третьего пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» указал на то, что квалификационные коллегии судей являются органами судейского сообщества, призванными выражать интересы судей как носителей судебной власти. Введение законодателем конкурсного порядка отбора квалификационными коллегиями судей кандидатов на должность судьи для последующего внесения представлений Президенту Российской Федерации, придание вынесенному по итогам конкурса положительному решению, несмотря на его рекомендательный характер, значения обязательного условия, без которого невозможно принятие дискреционных решений о назначении судьи уполномоченными органами (Президентом Российской Федерации или Советом Федерации), обусловлено как конституционно-правовым статусом судей, так и основными задачами органов судейского сообщества, включающими их участие в кадровом обеспечении судебной деятельности (статья 4 Закона об органах судейского сообщества).

Довод апелляционной жалобы о том, что порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ошибочен. Указанный порядок урегулирован Конституцией Российской Федерации, Законом о судебной системе, Федеральным конституционным законом «О Верховном Суде Российской Федерации», Законом о статусе судей и Законом об органах судейского сообщества, которые устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, в том числе интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Утверждение в апелляционной жалобе о нарушениях судом первой инстанции требований процессуального законодательства, влекущих отмену обжалуемого решения, материалами административного дела не подтверждается.

Вопреки доводу апелляционной жалобы судом в установленном порядке рассмотрены замечания на протокол судебного заседания, поданные административным истцом.

Установив, что Положение было утверждено в пределах предоставленных ВККС РФ полномочий, не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушает, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2

статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Милехина В.В.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Милехина Виктора Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев
Е.В. Горчакова