



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-28

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 февраля 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Иваненко Ю.Г.
Табале Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Царева Сергея Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева Сергея Юрьевича по факту совершения преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 20 ноября 2019 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева С.Ю. по факту совершения преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Царев С.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, ссылаясь на то, что оно принято с нарушением его права на получение квалифицированной юридической помощи и права на ознакомление с материалами, приложенными к рассматриваемому представлению Председателя Следственного комитета Российской Федерации, что привело к невозможности своевременного изложения им доводов и предоставления доказательств по предмету представления. Он считает, что административный

ответчик в нарушение статей 15, 21 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., несвоевременно известил его о предстоящем заседании ВККС РФ, предоставил недостаточное время для ознакомления со всеми имеющимися материалами.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что представление поступило в ВККС РФ в сентябре 2019 г., однако о данном представлении он был уведомлен надлежащим образом только 15 ноября 2019 г., лично ознакомился с названным представлением 19 ноября 2019 г. Кроме того, на заседании 20 ноября 2019 г. ВККС РФ не предоставила ему и его представителю (защитнику) достаточное время для ознакомления с материалами в трёх томах, приложенными к представлению, отказав в удовлетворении соответствующего ходатайства, что привело к неполному и необъективному рассмотрению представления.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Царева С.Ю.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного истца.

В судебном заседании административный истец Царев С.Ю. поддержал заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Филипчик С.Г. не признала административный иск, возражая против его удовлетворения.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Ключков Д.В. участия в судебном заседании не принимал, письменно заявил о рассмотрении дела в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Выслушав объяснения административного истца Царева С.Ю., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.

№ 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства ВККС РФ, Указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 2013 г. № 858 «О назначении судей федеральных судов, о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Царев С.Ю., [] г.р., назначен судьёй Камызякского районного суда Астраханской области. Решением квалификационной коллегии судей Астраханской области от 24 мая 2019 г. полномочия судьи Камызякского районного суда Астраханской области Царева С.Ю. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с его письменным заявлением об отставке.

26 сентября 2019 г. в ВККС РФ поступила представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева С.Ю. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, к которому приложены материалы процессуальной проверки № 350 пр-2019 Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Астраханской области, указано, в частности, что в производстве судьи Камызякского районного суда Астраханской области Царева С.Ю. находилось гражданское дело по иску Л. к администрации муниципального образования «Камызякский район» Астраханской области о признании за истцом права собственности на нежилой объект недвижимости – гостевой дом (литер 9) общей площадью 149,9 кв. м, расположенный по адресу, указанному в исковом заявлении.

С целью вынесения судом решения об удовлетворении исковых требований истца его представитель по доверенности Ю. 15 мая 2019 г. обратился к представителю ответчика по доверенности И. с просьбой оказать содействие в вынесении судом решения в пользу истца Л., на что И. дала своё согласие.

В период с 15 по 16 мая 2019 г. И., находясь в здании Камызякского районного суда Астраханской области, расположенном по адресу:

Астраханская обл., Камызякский р-н, г. Камызяк, ул. Ленина, д. 20, обратилась к судье Камызякского районного суда Астраханской области Цареву С.Ю., в производстве которого находилось гражданское дело № [REDACTED], по вопросу вынесения им решения в пользу истца Л. В этот момент у судьи Камызякского районного суда Астраханской области Царева С.Ю. возник умысел, направленный на получение через посредника взятки от истца Л. в виде денег в сумме 250 000 руб., являющейся крупным размером, за выполнение действий в пользу Л., входящих в его должностные полномочия, для получения которой в качестве посредника привлёк И.

Царев С.Ю. 20 мая 2019 г., находясь в служебном кабинете здания Камызякского районного суда Астраханской области, расположенного по адресу: Астраханская обл., Камызякский р-н, г. Камызяк, ул. Ленина, д. 20, на предложение И. вынести по гражданскому делу решение в пользу истца Л., реализуя свой преступный умысел, направленный на получение через посредника взятки, предложил И. выступить посредником в получении им взятки в виде денег в размере 250 000 руб. от Л. путём их передачи через И. за вынесение по гражданскому делу решения об удовлетворении исковых требований Л., на что И. согласилась.

С целью получения и непосредственной передачи взятки в виде денег в размере 250 000 руб. судье Камызякского районного суда Астраханской области Цареву С.Ю. И., действуя с ведома, согласия и по поручению Царева С.Ю., 20 мая 2019 г. при личной встрече по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] сообщила Л. о необходимости передачи Цареву С.Ю., в полномочия которого входило принятие решения по гражданскому делу об удовлетворении его исковых требований, при её посредничестве взятки в виде денег в размере 250 000 руб. за вынесение решения о признании за ним права собственности на нежилой объект недвижимости – гостевой дом (литер 9), общей площадью 149,9 кв. м, расположенный по адресу, указанному в исковом заявлении, на что Л. согласился.

21 мая 2019 г. И., выступая посредником в получении взятки судьёй Камызякского районного суда Астраханской области Царевым С.Ю., находясь в здании Камызякского районного суда Астраханской области, а затем вблизи дома [REDACTED] по улице [REDACTED] города Астрахани Астраханской области, действуя во исполнение своего преступного умысла, направленного на посредничество во взяточничестве, получила от Л. требуемые судьёй Камызякского районного суда Астраханской области Царевым С.Ю. денежные средства в качестве взятки в размере 250 000 руб. для их непосредственной передачи последнему, после чего была задержана сотрудниками УФСБ России по Астраханской области, которым добровольно дала согласие на участие в проведении последующих оперативно-розыскных мероприятий.

Судьёй Камызякского районного суда Астраханской области Царевым С.Ю. 21 мая 2019 г. рассмотрено в открытом судебном заседании обозначенное гражданское дело и принято решение об удовлетворении

искового заявления Л. и признании за ним права собственности на нежилой объект недвижимости – гостевой дом (литер 9) общей площадью 149,9 кв. м, расположенный по адресу, указанному в исковом заявлении.

Царев С.Ю., в полномочия которого входило вынесение решения по названному гражданскому делу, реализуя свой преступный умысел, направленный на получение через посредника взятки в виде денег в сумме 250 000 руб., являющейся крупным размером, 22 мая 2019 г. примерно в 8 час. 30 мин., находясь вблизи здания комитета имущественных и земельных отношений администрации муниципального образования «Камызякский район», расположенного по адресу: Астраханская обл., Камызякский р-н, г. Камызяк, ул. Тараканова, д. 9, действуя умышленно, из корыстных побуждений, получил от посредника И., действующей под контролем сотрудников УФСБ России по Астраханской области в рамках проводимых ими оперативно-розыскных мероприятий, взятку в виде денег в сумме 250 000 руб., являющейся крупным размером, из которых 10 000 руб. – билеты Банка России достоинством по 5000 руб., а 240 000 руб. – муляж денежных средств из светокопий билетов Банка России достоинством по 5000 руб., за вынесение им в пользу истца Л. решения по гражданскому делу о признании за последним права собственности на нежилой объект недвижимости – гостевой дом (литер 9) общей площадью 149,9 кв. м, расположенный по адресу, указанному в исковом заявлении.

Изучив и проанализировав содержание письменных материалов представления, пояснения участвующих в заседании представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Клочкова Д.В., Царева С.Ю. и его представителя Трусова М.В., Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии основания для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева С.Ю. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Изложенные в оспариваемом решении выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются исследованными доказательствами.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Исходя из положений пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи

при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. По содержанию исследованных доказательств, включая объяснения административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей и проверив представленные следственным органом материалы, в том числе данные о поводах и основаниях к возбуждению дела, ВККС РФ в заседании 20 ноября 2019 г., в котором участвовал Царев С.Ю. и его представитель Трусов М.В., приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Нельзя согласиться с доводами административного истца о нарушении квалификационной коллегией судей его конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, о несвоевременном извещении о заседании ВККС РФ, о нарушении права на ознакомление с материалами, приложенными к рассматриваемому представлению Председателя Следственного комитета Российской Федерации, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания.

Как следует из материала Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-17834/19, производство по поступившему в квалификационную коллегию судей представлению начато 26 сентября 2019 г.

10 октября 2019 г. Цареву С.Ю. по адресу ул. [REDACTED], [REDACTED], г. Астрахань направлено извещение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о поступившем материале с копией представления на 10 листах, содержащее в том числе разъяснение его прав на ознакомление с материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, и представление возражений и замечаний, выписывание любых сведений и в любом объёме и др. (материал № ВКК-17834/19, л. 43, 44). Впоследствии данное извещение, отправленное заказным письмом (трек-номер 12599338253455), в связи с его неполучением адресатом возвращено отправителю (указ. материал, л. 43–55).

12 ноября 2019 г. ВККС РФ приняты меры по извещению Царева С.Ю. о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей и

рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, посредством срочного уведомления телеграфом, которое Царев С.Ю. получил лично 13 ноября 2019 г. В таком уведомлении ему разъяснено право на ознакомление с материалами представления в аппарате ВККС РФ (г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4), иметь представителя (указ. материал, л. 15, 16).

Сообщение о дате, времени и месте проведения заседания и ознакомлении с материалами представления также продублировано телефонограммой 13 ноября 2019 г., согласно которой Царев С.Ю. подтвердил факт его извещения. В материалах производства ВККС РФ имеется расписка Царева С.Ю. от 15 ноября 2019 г. о его извещении о рассмотрении 20 ноября 2019 г. в 11 час. 00 мин. названного выше представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и о разъяснении порядка ознакомления с материалами (там же, л. 19, 21).

19 ноября 2019 г. Царев С.Ю. в аппарате ВККС РФ лично ознакомился с представлением в полном объёме, ему предоставлена возможность снять необходимые копии.

Согласно протоколу заседания ВККС РФ от 20 ноября 2019 г. в заседании Царев С.Ю. принимал участие вместе с выбранным им представителем Трусовым М.В. В заседании ВККС РФ удовлетворено ходатайство Трусова М.В. о предоставлении времени для его ознакомления с материалами представления, в связи с этим в заседании был объявлен перерыв до 18 час. 00 мин., после чего оно фактически продолжилось в 19 час. 00 мин. (протокол заседания, л. 3). Участвуя в заседании, административный истец и его представитель Трусов М.В. давали пояснения, заявляли ходатайства.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Царева С.Ю. права административного истца не нарушены.

По материалам административного дела и с учётом установленных выше обстоятельств у суда отсутствуют основания для вывода о нарушении ВККС РФ требований статей 15, 21 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, на которые указывает административный истец в заявлении, определяющих, соответственно, сроки проведения заседаний квалификационной коллегии судей и порядок проведения конкурса на замещение вакантной должности судьи, председателя, заместителя председателя суда.

ВККС РФ в решении не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с этим ВККС РФ обоснованно отклонены доводы административного истца и его представителя об имевшей место, по их мнению, в отношении Царева С.Ю. провокации представителя по гражданскому делу И. по мотивам того, что квалификационная коллегия судей не может принимать на себя осуществление функций иных органов.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 23, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 ноября 2019 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При установленных обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Царева Сергея Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева Сергея Юрьевича по факту совершения преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко