



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 10 февраля 2020 г. кассационную жалобу Алиевой Любови Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г.

по делу № 2-98/2019 Шатурского городского суда Московской области по иску Алиевой Любови Викторовны к Министерству социального развития Московской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, признании права на получение мер социальной поддержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Алиевой Л.В. адвоката Ташкина И.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей Министерства социального развития Московской области Феофановой Н.В., Клюкановой Е.В. и Самсоновой Е.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алиева Любовь Викторовна 28 ноября 2018 г. обратилась в суд с иском к отделу социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области (далее также – отдел социальной защиты населения г. Рошалья), в котором просила признать незаконными решения отдела социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством Московской области, а именно ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг, ежемесячного пособия детям-инвалидам, социальной карты жителя Московской области, а также признать за ребенком-инвалидом Гюнеем Яковом Исаевичем право на обеспечение мерами социальной поддержки, предусмотренными для детей-инвалидов в Московской области.

В обоснование заявленных требований Алиева Л.В. указывала, что она является приемным родителем несовершеннолетнего ребенка Гюнея Я. И., года рождения, которому установлена инвалидность по категории «ребенок-инвалид» с 1 октября 2013 г.

Гюней Я.И., оставшийся без попечения родителей, до 7 октября 2016 г. находился в государственном бюджетном стационарном учреждении социального обслуживания Московской области «Коломенский детский дом-интернат для умственно отсталых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», откуда он был взят Алиевой Л.В. на воспитание.

Распоряжением управления опеки и попечительства по Шатурскому муниципальному району и городскому округу Рошаль Министерства образования Московской области от 10 октября 2016 г. Гюней Яков принят на учет по месту жительства приемного родителя Алиевой Л.В. по адресу:

█, где был зарегистрирован по месту пребывания до 15 марта 2018 г.

С 19 марта 2018 г. Гюней Я.И. зарегистрирован по месту пребывания по новому месту жительства приемного родителя Алиевой Л.В. по адресу:

█. Срок регистрации Гюнея Я.И. по месту пребывания оканчивается 27 марта 2025 г. по достижении им 18-летнего возраста.

Для получения мер социальной поддержки, предоставляемых по законодательству Московской области, Алиева Л.В. в интересах несовершеннолетнего Гюнея Я.И. в ноябре и декабре 2016 г. обратилась в отдел социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области с заявлениями о предоставлении мер социальной поддержки в виде компенсации стоимости коммунальных услуг, ежемесячного пособия детям-инвалидам, социальной карты жителя Московской области для бесплатного проезда на транспорте.

Уведомлениями об отказе в предоставлении мер социальной поддержки от 11, 16 ноября и 1 декабря 2016 г. отделом социальной защиты

населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области Алиевой Л.В. отказано в предоставлении названных мер социальной поддержки на том основании, что у Гюнея Я.И. отсутствует постоянная регистрация по месту жительства в Московской области.

Алиева Л.В. с данными отказами отдела социальной защиты населения г. Рошалья не согласилась, полагала их незаконными и ссылалась на то, что место жительства подопечного Гюнея Я.И. определено с приемным родителем Алиевой Л.В., которая постоянно зарегистрирована по месту жительства в Московской области, в связи с чем Гюней Я.И. имеет право на меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Московской области.

В письменном отзыве на исковое заявление Алиевой Л.В. заведующий отделом социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области ссылался на то, что у ребенка-инвалида Гюнея Я.И. отсутствует регистрация по месту жительства в Московской области, в связи с чем у Гюнея Я.И. права на меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Московской области, не имеется.

Протокольным определением судьи Шатурского городского суда Московской области от 19 декабря 2018 г. заменен ненадлежащий ответчик – отдел социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области на надлежащего – Министерство социального развития Московской области в лице отдела социальной защиты населения г. Рошалья (л.д. 38 – 39).

Решением Шатурского городского суда Московской области от 15 января 2019 г. иски Алиевой Л.В. удовлетворены. Суд признал незаконными решения Министерства социального развития Московской области от 11, 16 ноября и 1 декабря 2016 г., выраженные в уведомлениях, об отказе в предоставлении мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячного пособия детям-инвалидам, ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг. Суд признал за Гюнеем Я.И. право на получение мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячного пособия детям-инвалидам, ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. решение суда первой инстанции в части признания за Гюнеем Я.И. права на меры социальной поддержки в виде получения ежемесячного пособия детям-инвалидам после 26 декабря 2016 г. отменено, в данной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. в части возложения обязанности на Министерство социального развития Московской области предоставить меры социальной поддержки в виде ежемесячного

пособия на ребенка-инвалида Гюнея Я [REDACTED] после 26 декабря 2016 г. отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Алиева Л.В. выражает несогласие с судебным постановлением суда апелляционной инстанции и ставит вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции и оставления в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 8 октября 2019 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 30 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и письменные возражения на нее представителя Министерства социального развития Московской области по доверенности Ключановой Е.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции и выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Гюней Я [REDACTED] И [REDACTED], родившийся [REDACTED] г. в г. Коломне Московской области, относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей, имеет группу инвалидности по категории «ребенок-инвалид», что подтверждено соответствующей справкой Бюро медико-социальной экспертизы № 42 филиала федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Московской области». До установления опеки над Гюнеем Я.И. он находился в государственном бюджетном стационарном учреждении социального обслуживания Московской области «Коломенский детский дом-интернат для умственно отсталых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Распоряжением начальника управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Коломенскому муниципальному району и городскому округу Коломна от 7 октября 2016 г. удовлетворено заявление Алиевой Любови Викторовны, [REDACTED] года рождения, и Ивашкина Николая Борисовича, [REDACTED] года рождения, о передаче им на возмездной основе под опеку несовершеннолетнего Гюнея Я.И., мать и отец которого лишены родительских прав вступившими в законную силу решениями Коломенского городского суда Московской области. Принято решение установить опеку над несовершеннолетним Гюнеем Я.И., назначить Алиеву Л.В. и Ивашкина Н.Б. его опекунами на возмездной основе.

Пунктом 4 названного распоряжения место жительства несовершеннолетнего Гюнея Я.И. определено с опекунами Алиевой Л.В. и Ивашкиным Н.Б. по адресу: [REDACTED].

Распоряжением начальника управления опеки и попечительства по Шатурскому муниципальному району и городскому округу Рошаль Министерства образования Московской области от 10 октября 2016 г. постановлено принять на учет личное дело Гюнея Я.И., заключить с опекунами Алиевой Л.В. и Ивашкиным Н.Б. договор о передаче несовершеннолетнего Гюнея Я.И. на воспитание в приемную семью, определить место пребывания несовершеннолетнего Гюнея Я.И. с приемными родителями Алиевой Л.В. и Ивашкиным Н.Б. по адресу: [REDACTED].

Алиева Л.В. в интересах Гюнея Я.И. обратилась в отдел социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области с заявлениями о предоставлении следующих мер социальной поддержки:

- социальной карты жителя Московской области (заявление от 10 ноября 2016 г.);
- ежемесячного пособия детям-инвалидам (заявление от 16 ноября 2016 г.);
- ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты коммунальных услуг (заявление от 22 ноября 2016 г.).

Уведомлениями об отказе в предоставлении мер социальной поддержки отделом от 11, 16 ноября и 1 декабря 2016 г. (далее – решения) отделом социальной защиты населения г. Рошалья Алиевой Л.В. отказано в выдаче Гюнею Я.И. социальной карты жителя Московской области, назначении ему ежемесячного пособия детям-инвалидам и ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты коммунальных услуг ввиду отсутствия у Гюнея Я.И. регистрации по месту жительства в Московской области.

Согласно свидетельству о регистрации по месту пребывания, выписке из домовой книги, выданной муниципальным казенным учреждением городского округа Рошаль Московской области «Рошальский

многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», Гюней Я.И. зарегистрирован по месту пребывания совместно с опекуном Алиевой Л.В. по адресу: [REDACTED], на срок с 19 марта 2018 г. по 27 марта 2025 г.

Распоряжением Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Шатура и Рошаль от 3 августа 2018 г. Ивашкин Н.Б. освобожден от исполнения обязанностей опекуна несовершеннолетнего Гюнея Я.И.

3 августа 2018 г. между Алиевой Л.В. и Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Шатура и Рошаль заключен договор о передаче Гюнея Якова на воспитание в приемную семью.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Алиевой Л.В. о признании незаконными решений отдела социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области от 11, 16 ноября и 1 декабря 2016 г. об отказе в предоставлении Гюнею Я.И. мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячного пособия детям-инвалидам, ежемесячной компенсации стоимости коммунальных услуг, суд первой инстанции установил, что несовершеннолетний Гюней Я.И. относится к детям-инвалидам, имеющим право на получение названных мер социальной поддержки по законодательству Московской области, указанными мерами социальной поддержки в ином субъекте Российской Федерации Гюней Я.И. не пользуется, факт его проживания в приемной семье совместно с опекуном Алиевой Л.В. в г. Рошале Московской области подтвержден. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Гюнею Я.И. должно быть гарантировано право на реализацию мер социальной поддержки по месту его пребывания – на территории Московской области, в связи с чем признал, что принятые отделом социальной защиты населения решения об отказе в предоставлении Гюнею Я.И. мер социальной поддержки не соответствуют действующему на момент их принятия федеральному законодательству и законодательству Московской области и не могут быть признаны законными.

При принятии решения суд первой инстанции руководствовался нормативными положениями статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и места жительства в пределах Российской Федерации», части 13 статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статей 1, 2, 19 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-03 «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области», пункта 22.1 статьи 1, пункта 4 статьи 2 Закона Московской области от 23 марта 2006 г.

№ 36/2006-ОЗ «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Московской области», а также иными нормативными правовыми актами Московской области, действующими на дату обращения Алиевой Л.В. в интересах Гюнея Я.И. с заявлением в отдел социальной защиты населения г. Рошала о предоставлении мер социальной поддержки.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе представителя Министерства социального развития Московской области, отменил решение суда первой инстанции в части признания права Гюнея Я.И. на получение после 26 декабря 2016 г. ежемесячного пособия детям-инвалидам и отказал в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. в части возложения обязанности на Министерство социального развития Московской области предоставить Гюнею Я.И. меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия ребенку-инвалиду после 26 декабря 2016 г., сославшись на то, что ребенок-инвалид Гюней Я.И. находится в приемной семье Алиевой Л.В. на полном государственном обеспечении, ввиду чего у него отсутствует право на меру социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам после 26 декабря 2016 г. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что на момент обращения Алиевой Л.В. в отдел социальной защиты населения г. Рошала с заявлением (16 ноября 2016 г.) о назначении Гюнею Я.И. ежемесячного пособия детям-инвалидам, данная мера социальной поддержки ему полагалась.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что 26 декабря 2016 г. в статью 1 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области» Законом Московской области от 20 декабря 2016 г. № 170/2016-ОЗ были внесены изменения, согласно которым данный закон не распространяется на детей, находящихся на полном государственном обеспечении. Суд апелляционной инстанции указал, что в силу статьи 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и абзаца первого статьи 2 Закона Московской области от 29 декабря 2007 г. № 248/2007-03 «О предоставлении полного государственного обеспечения и дополнительных гарантий по социальной поддержке детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей» под полным государственным обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, понимается предоставление им за время пребывания в соответствующей организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семье опекуна, попечителя, приемных родителей бесплатного питания, бесплатного комплекта одежды, обуви и мягкого инвентаря, проживания в жилом помещении без взимания платы или возмещение их полной стоимости, а также бесплатное оказание медицинской помощи. Суд апелляционной инстанции также отметил, что в соответствии с законодательством Московской области приемный родитель Алиева Л.В. получает ежемесячное вознаграждение за воспитание приемного

ребенка Гюнея Я.И., ежемесячные денежные средства на содержание указанного ребенка и ежегодное денежное пособие для несовершеннолетнего, то есть, по мнению суда апелляционной инстанции, Гюней Я.И. находится на полном государственном обеспечении.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. о предоставлении Гюнею Я.И. права на меру социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам сделанным с существенным нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, представитель Министерства социального развития Московской области в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции ссылался на неправильное толкование судом первой инстанции норм права, регулирующих предоставление мер социальной поддержки на территории Московской области, согласно которым, по мнению подателя апелляционной жалобы, обязательным условием для получения мер социальной поддержки Гюнеем Я.И. должно быть наличие у него регистрации по месту жительства в Московской области.

Согласно части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327² ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка (абзац третий пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В случае, если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу (абзац пятый пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Из приведенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе. Суд апелляционной инстанции вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, выйдя за пределы доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении. При этом, выходя за пределы доводов, изложенных в апелляционных жалобе, суд апелляционной инстанции должен надлежащим образом мотивировать такие действия в апелляционном определении. Иное может привести к искажению смысла и задач гражданского судопроизводства.

Судом апелляционной инстанции при проверке законности решения суда первой инстанции данные требования процессуального закона были нарушены.

Суд апелляционной инстанции в обоснование вывода об отказе в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. о признании незаконным решения отдела социальной защиты населения г. Рошалья от 16 ноября 2016 г.

об отказе в предоставлении Гюнею Я.И. меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам и признании за ним права на обеспечение данной мерой социальной поддержки, указал, что Гюней Я.И. не имеет права на ежемесячное пособие детям-инвалидам, поскольку относится к детям, находящимся на полном государственном обеспечении.

Тем самым суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше норм гражданского процессуального законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению вышел не только за пределы доводов апелляционной жалобы Министерства социального развития Московской области, в которой в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции приводился довод об отсутствии у принятого под опеку Алиевой Л.В. ребенка-инвалида Гюнея Я.И. регистрации по месту жительства в Московской области (иных доводов апелляционная жалоба не содержала), но и за рамки исковых требований Алиевой Л.В., являвшихся предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что в оспариваемых Алиевой Л.В. решениях отдела социальной защиты населения г. Рошала об отказе в предоставлении Гюнею Я.И. мер социальной поддержки, в том числе ежемесячного пособия детям-инвалидам, причиной отказа названо отсутствие у Гюнея Я.И. регистрации по месту жительства в Московской области. При судебном разбирательстве в суде первой инстанции представитель Министерства социального развития Московской области Самсонова Е.М. в судебном заседании 15 января 2019 г. на вопрос суда первой инстанции подтвердила, что Гюнею Я.И. отказано в предоставлении мер социальной поддержки только ввиду отсутствия у него регистрации по месту жительства в Московской области (л.д. 47).

Исходя из изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для выхода за пределы доводов апелляционной жалобы и отказа в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. о предоставлении Гюнею Я.И. ежемесячного пособия детям-инвалидам по причине того, что он относится к детям, находящимся на полном государственном обеспечении, так как этот вопрос не был предметом рассмотрения суда первой инстанции, на эти обстоятельства как на основание к отказу в предоставлении мер социальной поддержки не ссылались истец и ответчик.

Судебная коллегия полагает, что подобные нарушения процессуального закона, допущенные судом апелляционной инстанции, противоречат принципу состязательности и равноправия сторон (статья 12 ГПК РФ) и нарушают права истца на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14

Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г., которым частично отменено решение Шатурского городского суда Московской области от 15 января 2019 г. и принято в отмененной части новое решение об отказе в удовлетворении иска, нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Алиевой Л.В. и несовершеннолетнего Гюнея Я.И., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть все приведенное выше и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. по делу № 2-98/2019 Шатурского городского суда Московской области отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи