



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-ААД20-1

РЕШЕНИЕ

Москва

12 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу от 25.09.2019 Гаврилова С.М., действующего в интересах Симоняна Гарника Павлушовича (далее также – Симонян Г.П.), на определение судьи Приморского краевого суда от 29.08.2016 № 7-12-582, состоявшееся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Автолиния» (далее также – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда города Владивостока Приморского края от 21.06.2016 № 5-383/2016 общество с ограниченной ответственностью «Автолиния» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде конфискации предмета административного правонарушения – транспортного средства марки Mitsubishi Canter 2007 года выпуска белого цвета (далее также – транспортное средство).

На названный судебный акт Петуховым М.С., действующим в интересах Симоняна Гарника Павлушовича, полагающего себя потерпевшим по данному делу об административном правонарушении в отношении общества, подана жалоба в порядке статей 30.1, 30.2 названного Кодекса (том 2, л.д. 185).

Определением судьи Приморского краевого суда от 29.08.2016 № 7-12-582 данная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гаврилов С.М., действующий в интересах Симоняна Гарника Павлушовича, помимо прочего, ставит вопрос об отмене определения судьи Приморского краевого суда от 29.08.2016 № 7-12-582, приводя доводы о его незаконности.

В судебное заседание, состоявшееся в 09 часов 30 минут 12.03.2020, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения названной жалобы законный представитель или защитник привлеченного к административной ответственности лица, Гаврилов С.М. и Симонян Г.П. не явились. Представителем Симоняна Г.П. Гавриловым С.М. заявлено ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что постановлением судьи Ленинского районного суда города Владивостока Приморского края от 21.06.2016 № 5-383/2016 общество с ограниченной ответственностью «Автолиния» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения – транспортного средства марки Mitsubishi Canter 2007 года выпуска белого цвета.

Согласно части 4 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, принадлежащих на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в судебном порядке виновным в его совершении, не применяется, за исключением административных правонарушений в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), предусмотренных главой 16 названного Кодекса.

Обратившись с жалобой на постановление судьи районного суда, Петухов М.С., действующий в интересах Симоняна Г.П., заявлял, что административным наказанием в виде конфискации предмета административного правонарушения – транспортного средства, являющегося собственностью Симоняна Г.П., существенно затронуты права последнего.

Возвращая данную жалобу без рассмотрения определением от 29.08.2016, судья Приморского краевого суда исходил из того, что Симонян Гарник Павлушович не относится к числу лиц, указанных в статьях 25.1 – 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не обладает правом подачи жалобы на постановление о назначении обществу административного наказания.

Оснований не согласиться с этим выводом судьи Приморского краевого суда не имеется, он согласуется с требованиями пункта 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

силу которых постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель утверждает, что Симонян Г.П. является потерпевшим по настоящему делу об административном правонарушении, в результате совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и применения к нему такой меры ответственности как конфискация Симоняну Г.П., являющемуся собственником транспортного средства, причинен имущественный вред.

Данный довод основан на неверном толковании норм указанного Кодекса и не является состоятельным.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами дела об административном правонарушении, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью представителя, обжаловать постановление по данному делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Вместе с тем основания для вывода о том, что административным правонарушением, за совершение которого общество с ограниченной ответственностью «Автолиния» привлечено к административной ответственности, Симоняну Гарнику Павлушовичу был причинен имущественный вред, отсутствуют.

В рассматриваемом случае последствия, о которых указывает заявитель жалобы, имели место не в результате обстоятельств, которые послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, а в связи с назначением ему административного наказания, что не может повлечь признание Симоняна Г.П. потерпевшим по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в силу положений части 1 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Симонян Г.П. потерпевшим по настоящему делу не является, правами, предусмотренными частью 2 данной статьи, в том числе, правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении, вынесенного в отношении общества, не обладает.

Определение от 29.08.2016 № 7-12-582 о возвращении заявителю без рассмотрения жалобы на постановление судьи районного суда вынесено судьей Приморского краевого суда в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом фактических обстоятельств, установленных в рамках выполнения требований, предусмотренных статьей 30.4 названного Кодекса.

Правовых оснований для отмены или изменения обжалуемого определения судьи краевого суда не имеется.

Руководствуясь статьями 30.1, 30.4, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

РЕШИЛ:

определение судьи Приморского краевого суда от 29.08.2016 № 7-12-582, состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Автолиния» оставить без изменения, жалобу от 25.09.2019 Гаврилова С.М., действующего в интересах Симоняна Гарника Павлушовича, – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров