



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-40

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 марта 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Табале Н.Н.
с участием прокурора Власовой Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Торнадо» о признании не действующим в части пункта 4.3
Положения Центрального банка Российской Федерации от 19 июня 2012 г.
№ 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»,

установил:

Центральным банком Российской Федерации (далее также – Банк России)
19 июня 2012 г. утверждено Положение № 383-П «О правилах осуществления
перевода денежных средств» (далее – Положение).

Согласно пункту 4.3 Положения (в редакции Указания Банка России
от 11 октября 2018 г. № 4930-У) в случае, если иное не предусмотрено
законодательством или договором, банк получателя средств устанавливает
порядок зачисления денежных средств на банковский счёт получателя средств,
при этом допускается зачисление денежных средств на банковский счёт
получателя средств по номеру банковского счёта получателя средств либо
идентификатору, позволяющему однозначно установить номер банковского
счёта получателя средств, и иной информации о получателе средств.
Идентификатор, позволяющий однозначно установить номер банковского счёта
получателя средств, используется при согласии получателя средств. Указанное
согласие может быть дано в договоре между получателем средств и

обслуживающим его банком либо в виде отдельного сообщения или документа, составленного получателем средств в электронном виде или на бумажном носителе.

Общество с ограниченной ответственностью «Торнадо» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим в части пункта 4.3 Положения, указывая, что порядок зачисления денежных средств по номеру банковского счёта получателя и иной информации о получателе средств не соответствует порядку идентификации юридических и физических лиц (получателей средств), предусмотренному законодательством Российской Федерации, и тем самым допускает ограничение банками права истца распоряжаться своим имуществом.

Как указывает административный истец, оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (глава 45 «Договор банковского счёта»), статье 5 «Содержание государственных реестров» Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статье 3 и пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма».

Банк России и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что оспариваемая норма Положения не содержит предписаний, противоречащих законодательству Российской Федерации, издана в пределах предоставленных Банку России полномочий, с соблюдением формы и вида нормативного правового акта, процедуры принятия и правил введения его в действие, не нарушает прав и свобод административного истца, не создаёт препятствий для их осуществления.

В судебном заседании представитель Общества Заитова А.Г. поддержала заявленные требования.

Представители Центрального банка Российской Федерации Акинфеева Д.В. и Руднева Е.Г., а также представитель Министерства юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) Абасов Д.Т. просили в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на то, что Положение утверждено в пределах предоставленных Банку России полномочий, оспариваемые нормативные положения соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Выслушав объяснения представителя административного истца Заитовой А.Г., возражения представителей административного ответчика Акинфеевой Д.В. и Рудневой Е.Г., представителя Минюста России Абасова Д.Т., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения,

Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» определяет одной из функций Банка России установление правил осуществления расчётов в Российской Федерации и правил проведения банковских операций (пункты 4 и 5 статьи 4).

Исходя из положений частей первой, третьей и четвертой статьи 7 данного закона по вопросам, отнесённым к его компетенции названным федеральным законом и другими федеральными законами, Банк России издаёт в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц.

Нормативные акты Банка России вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования – первой публикации их полного текста в «Вестнике Банка России» или первого размещения (опубликования) на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.cbr.ru).

Нормативные акты Банка России должны быть зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Федеральным законом от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» предусмотрено, что Центральный банк Российской Федерации (Банк России) в пределах своих полномочий в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом и иными федеральными законами, может принимать нормативные акты в целях регулирования отношений в национальной платёжной системе (часть 3 статьи 2).

Аналогичные нормотворческие полномочия Банка России предусмотрены и Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» (статья 31).

Реализуя предоставленные полномочия, Банк России издал Положение, которым установлены правила осуществления перевода денежных средств Банком России, кредитными организациями на территории Российской Федерации в валюте Российской Федерации.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 июня 2012 г., регистрационный номер 24667, опубликован в «Вестнике Банка России» № 34, 28 июня 2012 г.

Оспариваемый в части нормативный акт Банка России принят во исполнение требований федерального закона с соблюдением порядка его принятия, формы акта, государственной регистрации и опубликования. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г. № АКПИ14-784 и не оспариваются административным истцом.

К банковским операциям относится осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам (пункт 4 части 1 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»).

Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона «О национальной платёжной системе» перевод денежных средств осуществляется в рамках применяемых форм безналичных расчётов посредством зачисления денежных средств на банковский счёт получателя средств, выдачи получателю средств наличных денежных средств либо учёта денежных средств в пользу получателя средств без открытия банковского счёта при переводе электронных денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

При расчётах платёжными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счёте денежные средства на банковский счёт получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счёта либо не определён применяемыми в банковской практике обычаями. Порядок осуществления расчётов платёжными поручениями регулируется законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями или договором (пункты 1 и 2 статьи 863 ГК РФ).

Из приведённых положений законодательства следует, что зачисление денежных средств на основании платёжного поручения производится на банковский счёт получателя денежных средств.

Пунктом 1 статьи 848 ГК РФ предусмотрено, что банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счёта не предусмотрено иное. Положения абзаца первого статьи 849 данного кодекса устанавливают, что банк обязан зачислять поступившие для клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днём поступления в банк соответствующего платёжного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счёта.

Действующим законодательством устанавливаются обязанность кредитной организации по совершению операций и срок их исполнения. Вопросы, связанные непосредственно с процедурой исполнения распоряжений о зачислении денежных средств, указанными нормами ГК РФ не

регламентированы и не предусматривают обязанность кредитной организации по сверке указанного в платёжном поручении наименования получателя денежных средств с номером банковского счёта и ИНН, с учётом того, что указанные в платёжных поручениях данные являются достаточными для перевода и последующего зачисления денежных средств.

Таким образом, оспариваемые административным истцом положения не противоречат нормам законодательства, регулирующего правоотношения по договору банковского счёта и по осуществлению расчётов в безналичной форме, не препятствуют административному истцу распоряжаться денежными средствами.

Нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу и устанавливающие иной порядок зачисления денежных средств на банковский счёт получателя, отсутствуют.

Следует отметить, что кредитные организации (банки) самостоятельно утверждают внутренние документы, содержащие в том числе порядок исполнения распоряжений и иные положения об организации деятельности кредитных организаций по осуществлению перевода денежных средств. Внутренние документы не могут содержать положения, противоречащие законодательству, в том числе Положению (пункт 1.8 Положения).

Довод административного истца о противоречии оспариваемого в части пункта 4.3 Положения статье 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» «Содержание государственных реестров» лишён правовых оснований, поскольку указанный нормативный акт имеет иной предмет правового регулирования, а приведённые нормы не содержат положений о том, что наименование получателя денежных средств имеет определяющее значение.

Ссылка административного истца на положения Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» о необходимости соблюдения порядка идентификации получателя средств при зачислении денежных средств на его банковский счёт несостоятельна.

Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» имеет иную сферу и предмет регулирования в отличие от оспариваемого Положения. При этом порядок зачисления денежных средств на банковский счёт получателя средств не является процедурой идентификации клиента, предусмотренной статьёй 3 указанного закона. К тому же в соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя до приёма на обслуживание, в частности при открытии клиенту счёта.

При изложенных обстоятельствах оспариваемые нормативные положения не нарушают и не ограничивают прав административного истца в упоминаемых им аспектах, соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и требованию правовой определённости, так как их содержание не допускает неоднозначного толкования.

Вынесенные в отношении административного истца правоприменительные акты не могут служить основанием для признания оспариваемой нормы недействующей, поскольку обоснованность их принятия не может быть проверена в порядке абстрактного нормоконтроля при рассмотрении настоящего дела.

Иные доводы административного истца фактически сводятся к несогласию с установленным в соответствии с законом правовым регулированием и к отстаиванию позиции о нарушении его прав в порядке иного судопроизводства, что, как отмечено выше, не может являться правовым основанием для удовлетворения иска. В силу действующего законодательства разрешение таких вопросов не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в подпункте «а» пункта 28 постановления Пленума от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», суды не вправе обсуждать вопрос о целесообразности принятия органом или должностным лицом оспариваемого акта, поскольку это относится к исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации, её субъектов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Торнадо» о признании не действующим в части пункта 4.3 Положения Центрального банка Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов