



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре Горбачевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Панариной Анастасии Евгеньевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Липецкой области от 23 мая 2018 г.

по апелляционной жалобе Панариной А.Е. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2019 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., представителя квалификационной коллегии судей Липецкой области Захарова Н.И., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Панарина А.Е. []; г.р., Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 г. № 338 назначена на должность судьи Правобережного районного суда г. Липецка.

Решением квалификационной коллегии судей Липецкой области (далее – Коллегия, ККС Липецкой области) от 23 мая 2018 г. полномочия судьи Панариной А.Е. прекращены по подпункту 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с её личным письменным заявлением об отставке.

Считая решение Коллегии незаконным, Панарина А.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене, указав, что заявление о прекращении полномочий в качестве судьи Правобережного районного суда г. Липецка с 1 июня 2018 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей она подала под психологическим давлением в период проведения проверки материалов по жалобе директора детского дошкольного учреждения на её (административного истца) действия. Решение Коллегии вынесено с нарушением процедуры его принятия: в нарушение статьи 15 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., Коллегией не соблюден семидневный срок извещения членов ККС Липецкой области о предстоящем заседании и о вопросах, подлежащих рассмотрению; она не была извещена о времени и месте проведения заседания; о принятом решении Коллегии ей сообщил 29 мая 2018 г. председатель Липецкого областного суда. Решение в установленный законом срок она не обжаловала, так как считала, что оно законно. В дальнейшем у неё появились сведения о том, что заседание Коллегии по рассмотрению её вопроса фактически не проводилось, члены Коллегии были уведомлены по телефону о наличии её заявления об отставке, и таким же образом высказали своё мнение по поводу заявления, 12 членов Коллегии 23 мая 2018 г. физически не могли присутствовать на заседании, поскольку семеро из них не оформляли пропуска для прохода в здание Арбитражного суда г. Липецка, в котором проводилось заседание Коллегии, председатель ККС Липецкой области в тот день проходил стационарное лечение в медицинском учреждении, а еще трое членов Коллегии находились за пределами г. Липецка. Панарина А.Е. просит восстановить ей установленный пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) пропущенный срок на подачу административного искового заявления, полагая, что его течение начинается не с 17 апреля 2019 г., когда она получила копию протокола заседания и решение ККС Липецкой области, а с 9 октября 2019 г., когда ей стало известно о нарушении её права, в частности о том, что заседание Коллегии 23 мая 2018 г. фактически не проводилось. В связи с затруднением оплатить государственную пошлину через сайт Верховного Суда Российской Федерации, она не смогла подать административное исковое заявление в электронном виде в течение десяти дней, а 20 октября 2019 г. был выходной день и почта не работала.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Панариной А.Е. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда, как принятое с нарушением норм материального права, и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Считает ошибочным вывод суда о пропуске срока на обжалование решения Коллегии, поскольку, по её мнению, при его исчислении суд незаконно руководствовался положением части 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества, а не частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, которой установлен трёхмесячный срок на подачу административного искового заявления со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов. Полагает, что суд необоснованно отклонил её ходатайство об обращении с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации о разъяснении положений статьи 26 Закона об органах судейского сообщества во взаимосвязи со статьёй 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В судебное заседание апелляционной инстанции Панарина А.Е. и её представитель не явились, о месте и времени судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с частью 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В силу пунктов 2 и 4 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о прекращении полномочий судей могут быть обжалованы заинтересованными лицами в Верховный Суд Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Отказывая Панариной А.Е. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что установленный пунктом 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества десятидневный срок для обжалования решения Коллегии пропущен административным истцом без уважительных причин.

Из материалов дела усматривается, что 18 мая 2018 г. Панарина А.Е. обратилась в ККС Липецкой области с заявлением о прекращении её

полномочий судьи с 1 июня 2018 г. в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с уходом в отставку, указав при этом, что просит рассмотреть заявление в её отсутствие. В дальнейшем указанное заявление не отзывала.

23 мая 2018 г. Коллегия удовлетворила данное заявление. Копия решения ККС Липецкой области направлена председателю Правобережного районного суда г. Липецка и начальнику Управления Судебного департамента в Липецкой области. Панарина А.Е. о принятом решении узнала 29 мая 2018 г. от председателя Липецкого областного суда, в связи с чем 4 июня 2018 г. обратилась с заявлением в Управление Судебного департамента в Липецкой области о выплате ей в соответствии с пунктом 3 статьи 15 Закона о статусе судей выходного пособия, а 5 октября 2018 г. – с заявлением о назначении ей ежемесячного пожизненного содержания как судье, находящемуся в отставке, что свидетельствует о её согласии с решением Коллегии и об отсутствии намерения его оспаривать. При таких данных нельзя согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что Панарина А.Е. по уважительной причине пропустила срок на обжалование решения Коллегии и срок должен исчисляться со времени, когда ей стало известно, что заседание Коллегии проведено с нарушением установленной законом процедуры.

Суд первой инстанции обоснованно учёл, что Панарина А.Е., имея высшее юридическое образование и опыт работы судьёй, не могла не осознавать необходимость соблюдения порядка и срока оспаривания в суд решения квалификационной коллегии судей, предусмотренных Законом о статусе судей и Законом об органах судейского сообщества, однако обратилась за судебной защитой со значительным нарушением срока на подачу административного искового заявления (по истечении более одного года). При этом административным истцом не приведены обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи административного искового заявления на решение Коллегии в Верховный Суд Российской Федерации в установленный законом срок.

Довод апелляционной жалобы о том, что течение срока оспаривания решения ККС Липецкой области начинается со дня, когда она узнала о нарушении своего права, которое выразилось в несоблюдении процедуры принятия решения Коллегии, а именно с 9 октября 2019 г., и с этого времени следует исчислять срок на подачу административного иска, был предметом проверки суда первой инстанции и правильно им отклонён, так как порядок и сроки обжалования решений квалификационных коллегий судей установлены специальным законом, в частности пунктом 2 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества, и положение части 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в данном случае не применимо.

Вывод суда первой инстанции о пропуске Панариной А.Е. без уважительных причин предусмотренного законом срока на обжалование решения квалификационной коллегии судей обоснован.

При таких обстоятельствах, с учётом положения части 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение суда об отказе Панариной А.Е. в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу правомерно.

Отклонение судом ходатайства административного истца о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о разъяснении положений статьи 26 Закона об органах судейского сообщества во взаимосвязи со статьёй 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не может служить основанием для отмены решения суда, поскольку у суда при рассмотрении и разрешении данного административного дела отсутствовали сомнения в конституционности статьи 26 Закона об органах судейского сообщества. Нет их и у суда апелляционной инстанции.

Ссылки в апелляционной жалобе на нарушения процедуры принятия решения, допущенные Коллегией при рассмотрении заявления Панариной А.Е., не свидетельствуют о незаконности решения суда, поскольку в силу части 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при наличии пропуска административным истцом срока для обращения в суд фактические обстоятельства по административному делу не исследуются.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, доводам административного истца, имеющим правовое значение для разрешения данного дела, судом дана правильная оценка, нарушения процессуального законодательства не допущено.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Панариной Анастасии Евгеньевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников