



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-54

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 марта 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кулахметова Шамиля Баязитовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Шамиля Баязитовича,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 22 ноября 2019 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Шамиля Баязитовича.

Кулахметов Ш.Б. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании отмененного решения незаконным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. По мнению административного истца, ВККС РФ нарушены установленные статьёй 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» его права на представление возражений, замечаний и доказательств по рассматриваемому вопросу, а

выводы ВККС РФ не соответствуют изложенным в решении фактическим обстоятельствам.

Заявленное требование обосновано тем, что на заседании ВККС РФ 20 ноября 2019 г. административный истец указал коллегии на наличие взаимосвязи между уголовным преследованием и его деятельностью в качестве судьи Арбитражного суда Саратовской области, в частности о давлении сотрудников Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – ФСБ России), оказанном на него при рассмотрении в 2015–2016 гг. искового заявления администрации муниципального образования «город Саратов» к обществу с ограниченной ответственностью «Антей» о признании отсутствующим ограничения в виде аренды на земельный участок, о котором он сообщил председателю и заместителю председателя Арбитражного суда Саратовской области, такой же информацией владел и помощник судьи. Однако коллегия, отложившая рассмотрение представления на 2 дня, 22 ноября 2019 г. не усмотрела обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи в связи с позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, ограничившись представленным сотрудником Следственного комитета Российской Федерации письменным объяснением председателя названного суда от 21 ноября 2019 г., из которого следовало, что последний не подтвердил обращение Кулахметова Ш.Б. с жалобой на действия сотрудников ФСБ России, но не исключил того, что подобное обращение могло быть подано заместителю председателя суда. При этом ВККС РФ не приняла мер к вызову лиц, подтверждающих возражения административного истца, не ознакомила его с оглашённым в заседании письменным объяснением председателя Арбитражного суда Саратовской области, а сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации не представлены объяснения заместителя председателя суда и помощника судьи, о которых он упоминал.

Административный истец считает, что нерассмотрение ВККС РФ заявленных им ходатайств, направленных на проверку его доводов о возможной взаимосвязи между уголовным преследованием и осуществлением профессиональной деятельности, а также отсутствие времени на подготовку мотивированных доводов и возражений являются нарушением прав, предусмотренных статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Кроме того, административный истец полагает, что из представленных в ВККС РФ Следственным комитетом Российской Федерации материалов следует, что факт передачи ему упоминаемых в представлении денежных средств не зафиксирован и объективно не установлен, что указывает на отсутствие в его действиях признаков состава преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и, соответственно, на отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела, так как решение о возбуждении уголовного дела не может быть принято на основании предположений и домыслов.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Кулахметова Ш.Б.

Заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменном отзыве выразил несогласие с доводами административного истца.

В судебном заседании Кулахметов Ш.Б. и его представители – адвокаты Лукиных А.И., Тряпочкин А.Н. поддержали заявленное требование.

Представитель ВККС РФ Филипчик С.Г. не признала административный иск, возражая против его удовлетворения.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации Михайлин И.А. возражал против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Кулахметова Ш.Б., его представителей Лукиных А.И., Тряпочкина А.Н., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Михайлина И.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства ВККС РФ, Кулахметов Ш.Б., [REDACTED], Указом Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 1197 «О назначении судей арбитражных судов» назначен судьёй Арбитражного суда Саратовской области.

26 сентября 2019 г. в ВККС РФ поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б. по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В представлении, к которому приложены материалы проверки № 49 третьего следственного управления (с дислокацией в г. Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, указано, в частности, что приговором Фрунзенского районного суда г. Саратова от 28 марта 2019 г., вступившим в законную силу 13 июня 2019 г., Г [REDACTED] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью пятой статьи 291¹, частью третьей статьи 30 и частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из уголовного дела в отдельное производство выделены материалы по факту хищения мошенническим путём денежных средств в особо крупном размере, принадлежащих Б [REDACTED]

В ходе проверки получены достаточные данные, указывающие на причастность к указанному преступлению судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б. и наличие в его действиях признаков преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 30 июня 2016 г. по делу № А57-5003/2015 удовлетворено исковое заявление ООО «Верго-С» о возложении обязанности на ОАО «Полиграфист» и Б [REDACTED] снести самовольно возведённые на земельном участке, расположенном по адресу: г. Саратов, ул. [REDACTED], постройки – дополнительный корпус и паркинг. Решением того же суда от 12 мая 2017 г. указанный судебный акт отменён по вновь открывшимся обстоятельствам.

29 июня 2017 г. Двенадцатым арбитражным апелляционным судом к рассмотрению принята апелляционная жалоба ООО «Верго-С» на решение от 12 мая 2017 г. и назначено судебное разбирательство на 24 июля 2017 г.

В один из дней периода с мая по июнь 2017 г. в г. Саратове адвокат Саратовской коллегии адвокатов «Юр-Универсал» Г [REDACTED] оказывая Б [REDACTED] юридическую помощь по данному делу и осознав его потребность в вынесении судом апелляционной инстанции постановления об отказе в удовлетворении жалобы истца и оставлении решения суда первой инстанции без изменения, заверив Б [REDACTED] в наличии у него связей в различных инстанциях арбитражных судов в Саратовской области, сообщил первоначально неконкретизированные сведения о возможности за денежную

сумму в размере не менее 2 миллионов рублей обеспечить принятие нужного Б [] решения по делу.

Получив согласие Б [] [] в июне 2017 г. в г. Саратове Г [] обратился к судье Арбитражного суда Саратовской области Кулахметову Ш.Б., с которым находился в доверительных отношениях, с предложением об оказании по поручению Б [] посредничества в передаче взятки судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда за вынесение решения по арбитражному делу № А57-5003/2015 в пользу Б []

Кулахметов Ш.Б., не намереваясь совершать никаких действий в интересах Б [] и не имея возможности повлиять на результаты рассмотрения дела, решил похитить принадлежащие Б [] денежные средства путём обмана – под видом передачи их судьям в качестве взятки в интересах Б [] С этой целью в период июня – июля 2017 г., не позднее 4 июля 2017 г., Кулахметов Ш.Б. в ходе телефонных переговоров, создавая у Г [] впечатление о надлежащем исполнении взятых на себя обязательств, сообщал ему заведомо ложную информацию о ведении им переговоров по интересующему вопросу.

4 июля 2017 г. примерно в 14 час. 40 мин. Кулахметов Ш.Б., находясь в неустановленном месте г. Саратова, в ходе телефонного разговора с Г [] [] находившимся вне пределов Российской Федерации, сообщил ему заведомо недостоверные сведения о достигнутой им договоренности о передаче судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда взятки за вынесение решения в интересах Б [] в сумме 3 миллионов рублей через посредника с вознаграждением последнего за оказанные услуги.

Г [] 7 и 12 июля 2017 г., продолжая находиться вне пределов Российской Федерации, в ходе телефонных переговоров с Б [] довёл до его сведения полученную от Кулахметова Ш.Б. информацию, конкретизировал сумму взятки, обозначив её в размере 4 миллионов рублей, определил срок, место и способ передачи.

После этого 12 июля 2017 г. в 11 час. 16 мин. Кулахметов Ш.Б. и Г [] по телефону договорились о встрече по тому же адресу, что и с Б [] но на 15 минут позже для передачи денежных средств, которые его сын Г [] получит от Б []

12 июля 2017 г. примерно в 19 час. 15 мин. Б [] находясь под влиянием обмана с учётом полученной информации относительно возможности вынесения положительного решения по арбитражному делу посредством передачи взятки судьям, во исполнение договоренности с Г [] прибыл на автомобильную стоянку к автосалону, расположенному по адресу: г. Саратов, ул. [], [] где передал Г [] [] не осведомлённому о совершаемом преступлении, в салоне автомобиля последнего 4 миллиона рублей для дальнейшей передачи их судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда за вынесение решения по

делу в его пользу.

12 июля 2017 г. около 19 час. 30 мин. к вышеуказанному месту прибыл Кулахметов Ш.Б., который, находясь в салоне автомобиля Г [REDACTED] получил от последнего принадлежащие Б [REDACTED] денежные средства в сумме 4 миллиона рублей, что является особо крупным размером, обманным путём – под видом дальнейшей их передачи судьям Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в качестве взятки за вынесение по арбитражному делу № А57-5003/2015 постановления об отказе в удовлетворении жалобы истца и оставлении решения суда первой инстанции от 12 мая 2017 г. без изменения.

В действительности Кулахметов Ш.Б. никаких действий в интересах Б [REDACTED] предпринимать не намеревался, повлиять на результаты судебного рассмотрения дела не мог, а полученные принадлежавшие Б [REDACTED] денежные средства в особо крупном размере похитил и распорядился ими по своему усмотрению.

Согласно представлению установленные обстоятельства, указывающие на наличие в действиях Кулахметова Ш.Б. признаков преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, подтверждаются различными доказательствами, собранными в ходе проверки и имеющимися в приложенных к представлению материалах в 10 томах.

Изучив и проанализировав представление, основанное на материалах проверки, проведённой третьим следственным управлением (с дислокацией в г. Нижний Новгород) Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии достаточных оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Ш.Б.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности оспариваемого решения и нарушении ВККС РФ процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать

давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Исходя из положений пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая объяснения административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом.

Утверждения административного истца о случае внепроцессуального обращения к нему двух сотрудников ФСБ России в конце 2015 г., как он уточнил в судебном заседании, с целью оказания давления на принятие им определённого решения по конкретному гражданскому делу, с которым он, в свою очередь, связывает уголовное преследование, не имеют объективного подтверждения.

Так, из объяснений административного истца следует, что фамилии и должности таких лиц ему неизвестны, их принадлежность к лицам, проходившим или проходящим службу в ФСБ России, никем не установлена. Председатель Арбитражного суда Саратовской области Байбаков А.С., занимавший данную должность до 2017 г., на которого указывал административный истец в обоснование наличия такого случая, не подтвердил факт его уведомления Кулахметовым Ш.Б. о подобном обращении к нему упоминаемых неустановленных лиц. Отсутствуют и данные о том, что информация о внепроцессуальном обращении, поступившая к Кулахметову Ш.Б. по делу, находящемуся в его производстве, была передана гласности и доведена до сведения участников судебного разбирательства в соответствии с требованиями части 2¹ статьи 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, проверка сообщения о преступлении (материал проверки т. 1, л. 1, 2 – рапорт об обнаружении признаков преступления от 28 сентября 2018 г.) осуществлялась следственным органом Следственного комитета Российской Федерации, а не ФСБ России.

В связи с изложенным подлежат отклонению, как несостоятельные, и доводы административного истца о нарушении его прав и процедуры рассмотрения представления вследствие того, что в заседание ВККС РФ не были вызваны заместитель председателя Арбитражного суда Саратовской области и помощник судьи, на которых он также указывал и которые, по его мнению, могли подтвердить упоминаемый им случай внепроцессуального обращения.

По смыслу Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» наличие поступившего судье внепроцессуального обращения неустановленных лиц по конкретному делу в отсутствие иных взаимосвязанных объективных и установленных обстоятельств само по себе не может указывать на то, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Таким образом, обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей и проверив в полном объёме представленные следственным органом материалы, в том числе данные о поводах и основаниях к возбуждению дела, ВККС РФ в заседании 22 ноября 2019 г., в котором участвовал Кулахметов Ш.Б., приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Приведённые административным истцом доводы о его непричастности к совершению преступления обоснованно отклонены Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, так как установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости, достоверности и достаточности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Нельзя согласиться с доводами административного истца о нарушении квалификационной коллегией судей его права на представление возражений, замечаний и доказательств по рассматриваемому вопросу, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания.

Как следует из материала Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-17833/19, производство по поступившему в квалификационную коллегию судей представлению начато 26 сентября 2019 г.

10 октября 2019 г. Кулахметову Ш.Б. по адресу ул. [REDACTED] г. Саратов направлено извещение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о поступившем материале с копией представления на 6 листах, содержащее в том числе разъяснение его прав на ознакомление с

материалами, находящимися в квалификационной коллегии судей, и представление возражений и замечаний, выписывание любых сведений и в любом объёме и др. (материал № ВКК-17833/19, л. 10, 11).

31 октября 2019 г. с материалами производства ознакомлен представитель Кулахметова Ш.Б. – Абдулова Г.О., ею произведено снятие копий, 18 и 20 ноября 2019 г. административным истцом поданы возражения по существу представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации (материал № ВКК-17833/19, л. 7, 33–36, 41–44).

С целью проверки доводов Кулахметова Ш.Б. о возможной взаимосвязи между его уголовным преследованием и осуществлением им профессиональной деятельности, изложенных им в заседании 20 ноября 2019 г., ВККС РФ принято решение об отложении рассмотрения представления на 22 ноября 2019 г. для предоставления дополнительных документов.

Приобщение ВККС РФ в ходе заседания 22 ноября 2019 г. копии письменного объяснения Байбакова А.С., полученного в порядке, предусмотренном статьёй 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и обсуждение его содержания без вызова Байбакова А.С. не повлекло за собой нарушение прав административного истца, поскольку Кулахметов Ш.Б. не был лишён возможности ознакомиться с таким объяснением и высказать своё мнение при обсуждении изложенных в нём сведений.

Согласно протоколу заседания ВККС РФ от 22 ноября 2019 г. заявленное Кулахметовым Ш.Б. ходатайство о вызове председателя Арбитражного суда Саратовской области в отставке Байбакова А.С. и заместителя председателя этого же суда Безрукова П.М. рассмотрено и с учётом его обсуждения ВККС РФ принято решение об отказе в его удовлетворении в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Оспариваемое решение, вопреки доводам административного истца о нарушении процедуры, принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюдён, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 19, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 22 ноября 2019 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2019 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кулахметова Шамяля Баязитовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью четвёртой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении судьи Арбитражного суда Саратовской области Кулахметова Шамяля Баязитовича отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко