



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Рыженкова А.М.
Горбачевой Е.А.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бучиной Людмилы Валерьевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 20 сентября 2019 г. о прекращении ее отставки судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края

по апелляционной жалобе Бучиной Л.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. (№ АКПИ19-880), которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя административного истца – адвоката Баранова О.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей Ставропольского края Амвросова О.П., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее – ККС Ставропольского края) от 20 сентября 2019 г. прекращена отставка судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Л.В. ввиду нарушения ею требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»

(далее – Закон о статусе судей), предусмотренных пунктом 3 статьи 3, выразившегося в том, что Бучина Л.В., пребывая в отставке, осуществляла адвокатскую деятельность с 12 апреля 2004 г. по 30 июля 2008 г.

Не соглашаясь с решением ККС Ставропольского края о прекращении отставки, Бучина Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о его отмене, указав, что вопрос о прекращении ее отставки был разрешен ранее советом судей Ставропольского края, постановлением которого от 24 октября 2008 г. оставлено без удовлетворения обращение руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Ставропольскому краю о внесении советом судей Ставропольского края в ККС Ставропольского края представления о прекращении отставки судьи Бучиной Л.В. Считает, что рассмотрение одного и того же вопроса дважды с вынесением противоположных решений является незаконным, нарушает ее права, гарантированные частями 1 и 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации. В обоснование административного иска Бучина Л.В. также ссылалась на действовавшую в период осуществления ею адвокатской деятельности редакцию Закона о статусе судей, которая не устанавливала прямого запрета на занятие адвокатской деятельностью. Такой запрет был введен 25 декабря 2008 г., то есть после прекращения ею статуса адвоката.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. в удовлетворении административного искового заявления Бучиной Л.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда, как незаконное, и вынести новое решение об удовлетворении административного иска. Бучина Л.В. полагает, что судом неправильно определены и не доказаны обстоятельства, имеющие значение для административного дела, неправильно истолкован примененный закон, а выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены судебного решения не находит.

В пункте 6 статьи 15 Закона о статусе судей закреплено, что судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 приведенного закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

Пункт 7 той же статьи предоставляет квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи право прекращать отставку судьи, если будет установлено, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым данным законом к судьям.

Пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей запрещает судье заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности.

Указанные требования в равной мере обязательны и для судьи, пребывающего в отставке, поскольку в силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу, а также иные гарантии и льготы (пункты 3–5 статьи 15).

Сохраняя за судьей в отставке предусмотренные законом гарантии независимости, Закон о статусе судей одновременно устанавливает обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями определенных запретов и ограничений.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 данного закона (в редакции от 4 июня 2018 г.) судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Как следует из материалов дела, Бучина Л.В., 1969 года рождения, Указом Президента Российской Федерации от 30 декабря 1999 г. № 1737 назначена судьей Благодарненского районного суда Ставропольского края на трехлетний срок полномочий, стаж ее работы в должности судьи составляет 4 года 1 месяц 27 дней.

Решением ККС Ставропольского края от 20 декабря 2002 г. полномочия судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Л.В. прекращены с 31 декабря 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с истечением срока полномочий.

Приказом Управления Судебного департамента в Ставропольском крае от 24 декабря 2002 г. № 152 л/с полномочия судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Л.В. прекращены по подпункту 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей с 31 декабря 2002 г. с продолжением осуществления полномочий судьи данного суда до вступления в должность нового судьи.

27 февраля 2004 г. приказом Управления Судебного департамента в Ставропольском крае № 16 л/с Бучина Л.В. отчислена из штата Благодарненского районного суда Ставропольского края в связи с прекращением полномочий судьи по подпункту 4 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Бучина Л.В. с 12 апреля 2004 г. по 30 июля 2008 г. являлась

членом Ставропольской краевой коллегии адвокатов, что подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах дела, оценка которым дана судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Факт занятия адвокатской деятельностью административным истцом не оспаривается.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что ККС Ставропольского края, установив факт осуществления Бучиной Л.В. адвокатской деятельности, несовместимой со статусом судьи, приняла законное решение о прекращении ее отставки в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Ссылка Бучиной Л.В. на то, что ранее в Законе о статусе судей отсутствовал прямой запрет для судей в отставке на занятие адвокатской деятельностью (установлен Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 274-ФЗ), правомерно отвергнута судом, поскольку пункт 3 статьи 3 Закона о статусе судей в прежней редакции содержал запрет для судьи заниматься другой оплачиваемой деятельностью, а пункт 4 этой же статьи предусматривал исчерпывающий перечень случаев, когда судья в отставке вправе был выполнять оплачиваемую деятельность, в который адвокатская деятельность не входила.

Разрешая дело, суд также правомерно признал несостоятельность довода Бучиной Л.В. о том, что вопрос о прекращении ее отставки судьи по основаниям осуществления ею адвокатской деятельности уже являлся предметом рассмотрения совета судей Ставропольского края и ККС Ставропольского края.

Как следует из материалов производства по обращению председателя совета судей Ставропольского края о прекращении отставки судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Л.В., данный вопрос был обусловлен наличием конкретного уголовного дела, в материалах которого имелись сведения о возможной причастности Бучиной Л.В. к совершенным ее мужем Барановым О.В. преступлениям. Вопрос прекращения отставки судьи в связи с занятием Бучиной Л.В. адвокатской деятельностью не обсуждался, и решения о прекращении отставки судьи ККС Ставропольского края не принимала.

При таких данных суд пришел к обоснованному выводу о том, что ККС Ставропольского края обоснованно прекратила отставку судьи Бучиной Л.В. в связи с нарушением ею требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Решение о прекращении отставки судьи Бучиной Л.В. принято ККС Ставропольского края в установленном законом порядке при правильном толковании норм материального права и с соблюдением необходимых процедур. На заседании присутствовали 14 из 20 членов коллегии, которые единогласно проголосовали за прекращение отставки, что отражено в протоколе заседания ККС Ставропольского края от 20 сентября 2019 г. и бюллетенях голосования. Оснований для отмены данного решения не имеется.

С учетом изложенного в удовлетворении административного искового заявления Бучиной Л.В. об отмене решения ККС Ставропольского края от 20 сентября 2019 г. о прекращении ее отставки судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края отказано правомерно.

Довод апелляционной жалобы Бучиной Л.В. о неправильном применении судом норм материального права лишен правовых оснований и не может повлечь отмену обжалуемого решения суда.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что обращение Бучиной Л.В. в Управление Судебного департамента в Ставропольском крае за назначением ежемесячного пожизненного содержания по достижении 50 лет обусловило обращение названного управления в совет судей Ставропольского края по вопросу прекращения ее отставки судьи, не может повлечь отмену решения. Факт нарушения Бучиной Л.В. требований пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами. Гарантируя право судей на отставку, Закон о статусе судей не препятствует судье, ушедшему в отставку и не намеренному сохранять статус судьи, реализовать право на труд и заниматься по своему усмотрению любой оплачиваемой деятельностью, что и было сделано административным истцом, но при этом предусматривает прекращение отставки судьи, не желающего добровольно соблюдать связанные со статусом судьи запреты и ограничения.

Довод апелляционной жалобы о том, что вопрос о прекращении отставки судьи Бучиной Л.В. ранее рассматривался ККС Ставропольского края, опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами, из которых усматривается, что ККС Ставропольского края решение о прекращении отставки судьи Благодарненского районного суда Ставропольского края Бучиной Л.В. до 20 сентября 2019 г. не принимала, представлений органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы Бучиной Л.В. по вопросу прекращения ее отставки по указанному основанию в ККС Ставропольского края до 26 августа 2019 г. не поступало.

Ссылка Бучиной Л.В. на то обстоятельство, что о нарушении ею пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей ККС Ставропольского края было известно еще в 2008 году из обращения руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, не свидетельствует о незаконности решения о прекращении ее отставки, вынесенного 20 сентября 2019 г., и изложенные в решении суда выводы не опровергает.

Законность и обоснованность вынесенных судебных решений и приговоров по делам с участием Бучиной Л.В. в качестве адвоката, на которые она ссылается, как на основания неправомерности оспариваемого решения ККС Ставропольского края о прекращении ее отставки судьи, поводом для его отмены не являются и не опровергают изложенные судом выводы.

Приведенные в апелляционной жалобе процессуальные нарушения, в том числе обращение представителя ответчика в судебном заседании к председательствующему судье по имени и отчеству, отсутствие в описательной

части решения мнения представителей сторон, участвующих в деле, не указание в решении, что в судебном заседании принимал участие представитель административного истца Баранов О.Е., не могут повлечь отмену правильного по существу решения суда первой инстанции, поскольку носят формальный характер и не основаны на требованиях статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Иные доводы апелляционной жалобы не ставят под сомнение законность обжалуемого решения, поскольку сводятся, по сути, к переоценке доказательств по настоящему делу, полно и всесторонне исследованных судом первой инстанции в соответствии с требованиями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бучиной Людмилы Валерьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

А.М. Рыженков