



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-5

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 марта 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.
Сибиле Г.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» о признании недействующим пункта 15 Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке, утверждённого приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1815,

установил:

приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее также – Минпромторг России) от 2 июля 2015 г. № 1815 утверждён Порядок проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 4 сентября 2015 г., регистрационный номер 38822, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 9 сентября 2015 г.

Согласно пункту 15 Порядка допускается проведение первичной поверки однотипных средств измерений при выпуске из производства до ввода в эксплуатацию на основании выборки, если это установлено методикой поверки.

Общество с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» (далее – ООО «Санаторий «Сосновый бор», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском

заявлением о признании недействующим пункта 15 Порядка, ссылаясь на его противоречие части 1 статьи 1, части 1 статьи 9, части 1 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений». По мнению административного истца, оспариваемое положение нарушает права, свободы и законные интересы Общества как потребителя электроэнергии, на которого возложена обязанность оплачивать объём потребления электрической энергии (мощности) на розничных рынках, оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства на основании данных, полученных с использованием приборов учёта электрической энергии, поскольку допускает использование приборов учёта электрической энергии, фактически не прошедших поверку до ввода в эксплуатацию. Кроме того, он указывает, что оспариваемый пункт Порядка предоставляет производителю средств измерений право на своё усмотрение устанавливать размер партии приборов, которые не подлежат поверке и количество поверяемых приборов, что, в свою очередь, не исключает злоупотребление правом как со стороны производителя средств измерений, так и сетевых организаций, не обеспечивает достоверность измерений и экономическую безопасность потребителя электроэнергии.

Требование мотивировано тем, что в результате применения заводом-изготовителем акционерным обществом «Радио и Микроэлектроника» пункта 15 Порядка два прибора учёта электроэнергии РИМ 384.02 из приобретённых и установленных ПО МЭС Минусинского РЭС филиала ПАО «МРСК Сибири» – «Красноярскэнерго» в местах, приближённых к границам балансовой принадлежности между сетевой организацией и потребителем (Обществом) и признанных расчётными в целях определения обязательств потребителя по оплате электроэнергии, фактически не прошли поверку в связи с тем, что не попали в выборку. Показания приборов учёта электроэнергии РИМ 384.02, признанных расчётными, существенно отличаются от показаний контрольных приборов учёта потребителя в сторону увеличения. В связи с этим ООО «Санаторий «Сосновый бор» ежемесячно претерпевает убытки в виде разницы сумм к оплате за электроэнергию, учтённую в завышенном объёме.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указывают, что Порядок принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца Соколов И.Е. поддержал заявленное требование.

Представитель Минпромторга России Носальская А.Н. не признала административный иск, возражая против его удовлетворения.

Представитель Минюста России Перепелица П.Л. возражал против

удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения представителя административного истца Соколова И.Е., возражения представителя Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Носальской А.Н., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Перепелицы П.Л., пояснения специалиста Лукашова Ю.Е., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Отношения, возникающие при выполнении измерений, установлении и соблюдении требований к измерениям, единицам величин, эталонам единиц величин, стандартным образцам, средствам измерений, применении стандартных образцов, средств измерений, методик (методов) измерений, а также при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе при выполнении работ и оказании услуг по обеспечению единства измерений, регулируются Федеральным законом «Об обеспечении единства измерений».

В соответствии с частью 5 статьи 13 приведённого федерального закона порядок проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Положением о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 438, данному федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области развития технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений (пункт 1), предоставлено право самостоятельно принимать порядок проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке (подпункт 5.2.15).

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в целях реализации требований федерального закона и в пределах предоставленных такому органу полномочий. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюден и не оспаривается административным истцом.

Довод административного истца о несоответствии оспариваемого положения части 1 статьи 1, части 1 статьи 9, части 1 статьи 13 Федерального

закона «Об обеспечении единства измерений» лишён правовых оснований.

Целями названного федерального закона являются установление правовых основ обеспечения единства измерений в Российской Федерации; защита прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений; обеспечение потребности граждан, общества и государства в получении объективных, достоверных и сопоставимых результатов измерений, используемых в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, животного и растительного мира, обеспечения обороны и безопасности государства, в том числе экономической безопасности; содействие развитию экономики Российской Федерации и научно-техническому прогрессу (часть 1 статьи 1).

Согласно части 1 статьи 9 приведённого федерального закона в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утверждённого типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями этого федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Поверка средств измерений, под которой понимается совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям, является одной из форм государственного регулирования в области обеспечения единства измерений; средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации – периодической поверке (пункт 17 статьи 2, пункт 2 статьи 11, часть 1 статьи 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений»).

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о том, что часть 1 статьи 9 и часть 1 статьи 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» содержат императивные нормы, которые не предполагают возможности поверки средств измерений на основании выборки. Такие утверждения основаны на ошибочном и несистемном толковании отдельных норм права.

Между тем в системе действующего правового регулирования отношений, возникающих в связи с вводом в эксплуатацию средств измерений и их поверкой, следует учитывать и иные взаимосвязанные с упомянутыми нормы Федерального закона «Об обеспечении единства измерений», а также принятые в целях его реализации нормативные правовые акты и нормативные документы относительно утверждённых типов средств измерений.

Так, обозначенным федеральным законом ввод в эксплуатацию средства измерений определён как документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению (пункт 2 статьи 2) и предусмотрено, что тип средств измерений, применяемых в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, подлежит обязательному утверждению, а при утверждении типа средств измерений устанавливаются показатели точности, интервал между поверками средств измерений, а также методика поверки данного типа средств измерений (часть 1 статьи 12). Тип средств измерений – это совокупность средств измерений, предназначенных для измерений одних и тех же величин, выраженных в одних и тех же единицах величин, основанных на одном и том же принципе действия, имеющих одинаковую конструкцию и изготовленных по одной и той же технической документации (пункт 25 статьи 2).

Следовательно, Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений», предписывая в части 1 статьи 9, что к применению допускаются средства измерений утверждённого типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями данного федерального закона, которым предусмотрено полномочие Минпромторга России по утверждению порядка поверки, не содержит императивное требование о том, что каждая единица средства измерений, предназначенная для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию подлежит непосредственной выборке в целях поверки независимо от утверждённой методики и порядка поверки. Напротив, с учётом возможного многообразия типов средств измерений федеральный закон обуславливает порядок поверки средств измерений, включая возможную выборку при проведении первичной поверки, применительно к конкретному типу средств измерений и установленной для него методики поверки.

Так, например, относительно упоминаемых административным истцом средств измерений, с показаниями которых он связывает нарушение своих прав по договору на электроснабжение, приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11 ноября 2013 г. № 1323 утверждён перечень типов средств измерений, согласно пункту 54 которого для интеллектуальных приборов учёта электроэнергии РИМ 384.01/2, РИМ 384.02/2 установлена методика поверки ВНКЛ.411152.048 ДИ.

Данная методика утверждена ГЦИ СИ ФГУП «Сибирский государственный научно-исследовательский институт метрологии» и, учитывая технические характеристики описанного в ней прибора учёта и его составляющих, предусматривает проведение первичной поверки на основании выборки (пункт 1.4).

Установленное пунктом 15 Порядка проведение первичной поверки однотипных средств измерений при выпуске из производства до ввода в эксплуатацию на основании выборки, если она предусмотрена методикой поверки, соответствует требованиям действующего законодательства.

Такое регулирование в системе действующего правового механизма не

исключает необходимую защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений и после ввода в эксплуатацию средства измерений, так как пунктом 18 Порядка предусмотрена последующая периодическая поверка средств измерений через установленный межповерочный интервал, а пункт 19 Порядка определяет случаи обязательной внеочередной поверки средства измерений, в том числе при возникновении сомнений в его показаниях.

При изложенных обстоятельствах пункт 15 Порядка, как соответствующий нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не может рассматриваться в качестве нормативного положения, нарушающего права административного истца в упоминаемых им аспектах.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» о признании недействующим пункта 15 Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке, утверждённого приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1815, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко