



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-949

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 марта 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда

Романенкова Н.С.

Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Иваненко Ю.Г.

Кириллова В.С.

при секретаре

Гудковой Е.Ю.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 56 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47,

установил:

согласно подпункту «в» пункта 56 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 (далее – Положение), для признания садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом собственник садового дома или жилого дома представляет в уполномоченный орган местного самоуправления

непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг заключение по обследованию технического состояния объекта, подтверждающее соответствие садового дома требованиям к надежности и безопасности, установленным частью 2 статьи 5, статьями 7, 8 и 10 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», выданное индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий (в случае признания садового дома жилым домом).

Гражданин Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 56 Положения, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и нарушают право на признание его садового дома индивидуальным жилым домом с соблюдением требований градостроительного законодательства, поскольку заключение по обследованию технического состояния дома будет проводиться специалистом, не обладающим необходимой квалификацией, что может привести к недостаточной обоснованности заключения и отказу в признании садового дома жилым или жилого дома садовым.

Как указывает административный истец, в его собственности находится незавершенный строительством садовый дом, требовать признания которого индивидуальным жилым домом он вправе после достройки. По мнению административного истца, противоречие заключается в том, что оспариваемая норма относит обследование технического состояния садового дома к полномочиям членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, хотя закон их такими полномочиями не наделяет, в отличие от членов саморегулируемой организации проектировщиков, которые вправе выполнять обследование строительных конструкций (пункт 12 раздела II Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624). При этом отсутствие у застройщика жилого или садового домов обязанности по подготовке проектной документации не изменяет соотношения компетенции членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и членов саморегулируемой организации проектировщиков.

Административный истец Берг О.В. надлежащим образом извещен о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил письменные объяснения в связи с поступившими возражениями административного ответчика, в которых в качестве основания для признания

недействующим подпункта «в» пункта 56 Положения указывает на противоречие его пункту 15 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 13 января 2020 г. № КЧ-П9-83).

Представитель Правительства Российской Федерации Попова О.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителя административного ответчика Правительства Российской Федерации Поповой О.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В силу части 3 статьи 23 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» садовый дом может быть признан жилым домом, жилой дом может быть признан садовым домом в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя Правительство Российской Федерации постановлением от 24 декабря 2018 г. № 1653 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47» (размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 29 декабря 2018 г., опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 31 декабря 2018 г. № 53) дополнило Положение разделом VI, содержащим порядок признания садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом.

Согласно этому порядку садовый дом признается жилым домом и жилой дом – садовым домом на основании решения органа местного самоуправления

муниципального образования, в границах которого расположен садовый дом или жилой дом (пункт 55 Положения).

Предусмотренное подпунктом «в» пункта 56 Положения представление заключения по обследованию технического состояния объекта, выданного индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, соответствует законодательству в сфере регулирования отношений, возникающих в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества, законодательству о техническом регулировании, о градостроительной деятельности и не нарушает права административного истца.

Из содержания оспариваемых положений нормативного правового акта следует, что заключение по обследованию технического состояния объекта должно подтверждать соответствие садового дома требованиям к надежности и безопасности, установленным Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», оно должно быть выдано индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий (в случае признания садового дома жилым домом). Данный Федеральный закон устанавливает общие требования к безопасности зданий и сооружений, а именно: требования механической безопасности, когда строительные конструкции и основание здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений (статья 7); требования пожарной безопасности, предусматривающие, что здание или сооружение должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе его эксплуатации исключалась возможность возникновения пожара, обеспечивалось предотвращение или ограничение опасности задымления здания или сооружения при пожаре и воздействии опасных факторов пожара на людей и имущество, обеспечивались защита людей и имущества от воздействия опасных факторов пожара и (или) ограничение последствий воздействия опасных факторов пожара на здание или сооружение (статья 8); требования безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях, когда здание или сооружение должно быть спроектировано и построено таким образом, чтобы в процессе эксплуатации здания или сооружения обеспечивались безопасные условия для проживания и пребывания человека в зданиях и сооружениях по таким показателям, как качество воздуха, качество воды, инсоляция, естественное и искусственное освещение помещений и другие (статья 10).

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации являются несостоятельными, поскольку данная норма имеет иной предмет правового регулирования.

Часть 1 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривает, что инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Регулируя вопросы архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, Градостроительный кодекс Российской Федерации определяет круг лиц, которым для выполнения инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства требуется членство в саморегулируемой организации соответствующего вида. Так, согласно части 2 статьи 47 и части 4 статьи 48 названного Кодекса работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3⁸ и 3⁹ статьи 49 этого Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций соответственно в области инженерных изысканий, в области архитектурно-строительного проектирования.

Пункт 15 статьи 1 поименованного Кодекса содержит определение «инженерные изыскания». В соответствии с частью 6 статьи 47 указанного Кодекса виды инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий, порядок их представления для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Перечень видов инженерных изысканий утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства», согласно которому обследование состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций относится к специальным видам инженерных изысканий (пункт 2 раздела II).

Ссылки административного истца на противоречие оспариваемых положений нормативного правового акта пункту 12 раздела II Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта проверяет его на предмет соответствия иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Определяя правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в статье 13 устанавливает профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту, следовательно, ссылки административного истца на противоречие оспариваемых положений нормативного правового акта статье 13 данного Федерального закона являются несостоятельными.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по-иному регулировал порядок признания садового дома жилым домом, не имеется.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Берга Олега Викторовича о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 56 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

В.С. Кириллов