

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-1036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С. судей Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. Назаровой А.М. при секретаре Сибиле Г.В. с участием прокурора Власовой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частная Охранная Организация «Стерегущий» о признании частично недействующим пункта 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587,

установил:

пункт 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 (далее – Перечень), включает объекты электроэнергетики – гидроэлектростанции, государственные районные электростанции, тепловые электростанции, гидроаккумулирующие электростанции, геотермальные станции, объекты нефтяной и нефтехимической промышленности, газовой и газохимической промышленности, отнесенные к опасным производственным объектам, за исключением объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения продукции, поставляемой по государственному

контракту, а также стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ и их дочерних обществ.

Оспариваемый нормативный правовой акт опубликован в Собрании актов Президента и Правительства Российской Федерации 24 августа 1992 г., № 8 (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2019 г. № 1218).

Общество с ограниченной ответственностью «Частная Охранная Организация «Стерегущий» (далее – ООО «ЧОО «Стерегущий») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 21 Перечня в той мере, в какой распространяется запрет на осуществление частной охранной деятельности в отношении объектов электроэнергетики – тепловых электростанций, вне зависимости от категории объекта и паспорта безопасности, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пункту 2 статьи 1, пункту 2 статьи 49, пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 9 Федерального закона от 21 июля 2011 г. № 256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» и нарушают права административного истца.

Представителем административного истца ООО «ЧОО «Стерегущий» Фирсенко А.А. 21 февраля 2020 г. подано в Верховный Суд Российской Федерации заявление об отказе от административного иска, которое поддержано представителем в судебном заседании.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации (поручение от 20 января 2020 г. № ЮБ-П4-324).

Представители административного ответчика Правительства Российской Федерации Фокин И.Г., Симонов Е.М., Ефременков О.А. не возражали против удовлетворения заявления об отказе административного истца от административного иска.

Обсудив отказ административного истца от административного иска, выслушав мнение представителей административного ответчика Правительства Российской Федерации Фокина И.Г., Симонова Е.М., Ефременкова О.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей возможным принять отказ от административного иска, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

В силу пункта 3 части 1 статьи 194 названного Кодекса суд прекращает производство по административному делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом.

Пунктом 2 части 2 статьи 214 поименованного Кодекса предусмотрено, что суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа.

При этом исходя из положений части 3 статьи 214 приведенного Кодекса прекращение производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта по основаниям, указанным в пункте 2 части 2 названной статьи, не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Отказ от административного иска заявлен административным истцом добровольно, подписан лицом, уполномоченным на совершение такого процессуального действия, не противоречит Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации или иным федеральным законам, не нарушает прав других лиц.

Публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа, отсутствуют.

С учетом изложенного Верховный Суд Российской Федерации считает возможным принять отказ ООО «ЧОО «Стерегущий» от административного иска о признании частично недействующим пункта 21 Перечня.

Государственная пошлина, уплаченная административным истцом в размере 4500 (четыре тысяч пятисот) рублей согласно платежному поручению от 17 декабря 2019 г. № 528, подлежит возврату согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 46, 194, 198, 199, 214 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

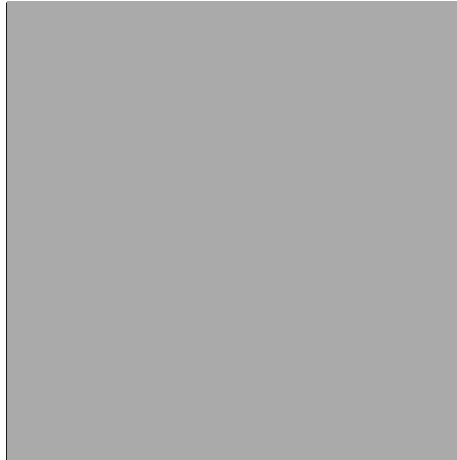
производство по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Частная Охранная Организация «Стерегущий» о признании частично недействующим пункта 21 перечня объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587, прекратить в связи отказом административного истца от административного иска.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Частная Охранная Организация «Стерегущий» уплаченную государственную пошлину в размере 4500 (четыре тысяч пятисот) рублей согласно платежному поручению от 17 декабря 2019 г. № 528.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова