



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ19-12

№ 2-1349/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-1349/2018 по иску АО «Россельхозбанк» к Мазуру Владимиру Адамовичу о возмещении ущерба, причинённого преступлением, по кассационной жалобе Мазура Владимира Адамовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Мазура В.А. и его представителя адвоката Горячева И.И., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Россельхозбанк» (далее – банк) обратилось в суд с названным иском к Мазуру В.А., указав в обоснование требований, что вступившим в законную силу постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 24 мая 2018 г. в отношении ответчика, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено уголовное дело на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вследствие акта об амнистии. Данным судебным актом установлено, что в результате умышленных неправомерных действий Мазура В.А., связанных со злоупотреблением им служебными полномочиями при выполнении управленческих функций в коммерческой организации, банку причинён

имущественный ущерб на общую сумму в размере 159 640 522 руб. Гражданский иск банка оставлен без рассмотрения, за последним признано право на обращение в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.

Решением Кольского районного суда Мурманской области от 14 ноября 2018 г. в удовлетворении исковых требований банку отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым иск банка удовлетворён.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшегося апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 7 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что Мазур В.А. с 15 февраля 2008 г. выполнял функции руководителя группы из пяти экономически и юридически взаимосвязанных организаций, включая ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская», и принимал окончательные решения относительно расходования денежных средств, в том числе полученных организациями, входящими в группу, по кредитным договорам с банком.

15 февраля 2008 г. между ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и банком заключён кредитный договор № [REDACTED] (далее – договор № 10) об открытии кредитной линии с лимитом 470 000 000 руб.

18 мая 2010 г. между ООО «Птицефабрика «Мурманская» и банком заключён кредитный договор № [REDACTED] (далее – договор № 17) об открытии кредитной линии с лимитом 531 000 000 руб.

Условиями кредитных договоров предусмотрено целевое назначение заёмных денежных средств: для реконструкции свиноводческого комплекса и приобретения оборудования для ООО «Свинокомплекс «Пригородный», а также для реконструкции птицеводческого комплекса и комплекса по переработке мяса ООО «Птицефабрика «Мурманская» соответственно.

27 октября 2014 г. Арбитражным судом Мурманской области ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская» признаны несостоятельными (банкротами).

Постановлением Кольского районного суда Мурманской области от 24 мая 2018 г. в отношении Мазура В.А., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено уголовное дело на основании п. 3 ч. 1 ст. 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вследствие акта об амнистии и в соответствии с п.п. 1 п. 6, п.п. 9 п. 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

В рамках названного уголовного дела банком заявлен гражданский иск к Мазуру В.А. о взыскании ущерба, причинённого преступлением, в размере 1 288 284 334 руб., который судом оставлен без рассмотрения с разъяснением права обращения с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства.

Разрешая спор и отказывая банку в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что заявленная банком в качестве ущерба сумма является частью кредитных обязательств, не исполненных заёмщиками ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская». При этом с Мазура В.А. как с поручителя солидарно с основными должниками, вступившими в законную силу решениями Октябрьского районного суда г. Мурманска от 1 октября 2015 г. и от 20 января 2015 г. кредитная задолженность по договорам № 10 и № 17 взыскана в полном объёме, в связи с чем, по мнению суда, при удовлетворении настоящего иска банк получит неосновательное обогащение в заявленном размере. Кроме того районный суд указал, что судебным постановлением по уголовному делу установлено причинение ущерба истцу в результате противоправных действий Мазура В.А. при исполнении им трудовых обязанностей руководителя юридических лиц, что по смыслу с. 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагает возложение деликтной ответственности на работодателей обвиняемого – ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская».

Судебная коллегия по гражданским делам Мурманского областного суда с выводами суда первой инстанции не согласилась. Указав на различную правовую природу взыскания задолженности по гражданско-правовому договору и возмещения ущерба, причинённого противоправными действиями, а равно на причинение ответчиком банку ущерба исключительно противозаконными действиями, не входившими в круг его должностных обязанностей как руководителя организаций-заёмщиков, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, удовлетворив требования банка.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (п. 2 той же статьи).

В п. 12 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» установлено, что лица, подпадающие под действие указанных постановлений об амнистии, не освобождаются от обязанности возместить вред, причинённый в результате совершенных ими противоправных действий.

Как установлено судом, между банком, с одной стороны, и ООО «Свинокомплекс «Пригородный», ООО «Птицефабрика «Мурманская», с другой стороны, возникли правоотношения, вытекающие из кредитных договоров, регулируемые гл. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации. Одновременно между банком и Мазуром В.А. возникли правоотношения, вытекающие из договора поручительства по обязательствам названных организаций-заёмщиков, регулируемые § 5 гл. 23 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из постановления Кольского районного суда Мурманской области от 24 мая 2018 г. следует, что Мазур В.А., действуя в целях поддержания и развития своей предпринимательской деятельности, достоверно зная, что кредитные денежные средства по условиям договоров № 10 и № 17 имеют

исключительно целевое назначение, вопреки законным интересам банка, а также законным интересам группы из пяти экономически и юридически взаимосвязанных организаций, включая ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская», принял решение об умышленном нецелевом использовании части денежных средств, полученных по кредитным договорам, посредством перевода денежных средств в общей сумме 159 640 522 руб. по фиктивным основаниям платежа субподрядным организациям, созданным без намерения ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности, которые фактически работ по реконструкции объектов ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская» не осуществляли.

Таким образом, согласно постановлению неправомерными действиями Мазура В.А., злоупотребившим своими полномочиями руководителя коммерческой организации, причинён существенный вред правам и законным интересам банка, что выразилось в причинении имущественного ущерба в размере 159 640 522 руб.

Решениями Октябрьского районного суда г. Мурманска от 1 октября и от 20 января 2015 г. в счёт погашения определенной по состоянию на 27 октября 2014 г. кредитной задолженности ООО «Свинокомплекс «Пригородный» по договору № 10 и задолженности ООО «Птицефабрика «Мурманская» по договору № 17, с Мазура В.А. как с поручителя взысканы 270 135 913 руб. и 575 946 123 руб. соответственно.

Помимо Мазура В.А. этими же решениями солидарная ответственность возложена на ООО «Торговый дом «Мурманская», ООО «Деликат», ООО «Мурманский мясокомбинат-регион», ООО «ММК-строй», ООО «Мурманские колбасы», ООО «Мурманский бекон», ИП Мазура Я.В., Мазура Б.В. Также обращено взыскание на залоговое имущество с установлением начальной продажной цены в общей сумме 331 810 400 руб.

Данные судебные решения до настоящего времени не исполнены.

По смыслу статей 15 и 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность возместить причинённый вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 8 декабря 2017 г. № 39-П также отметил, что привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения, – иное означало бы необоснованное смешение различных видов юридической ответственности, нарушение принципов справедливости, соразмерности и правовой определённости

вопреки требованиям ст. 19 (чч. 1 и 2), 34 (ч. 1), 35 (чч. 1-3), 49 (ч. 1), 54 (ч. 2) и 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 и п. 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учётом изложенного правильное рассмотрение дела невозможно без определения и установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

В настоящем случае суд апелляционной инстанции, установив основания для возложения на Мазура В.А. гражданско-правовой ответственности, не установил её размер, ограничившись формальной ссылкой на сумму 159 640 522 руб., указанную в постановлении Кольского районного суда Мурманской области от 24 мая 2018 г.

При рассмотрении дела ответчик ссылался на то, что указанный в постановлении размер ущерба не соответствует действительности, поскольку частично заёмные денежные средства были возвращены банку заёмщиками (ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская»), в том числе, в процессе исполнения решений Октябрьского районного суда г. Мурманска от 1 октября и от 20 января 2015 г., а также при осуществлении процедуры банкротства.

Кроме того, несмотря на установленный факт нецелевого расходования денежных средств по кредитным договорам, работы по реконструкции

объектов ООО «Свинокомплекс «Пригородный» и ООО «Птицефабрика «Мурманская» впоследствии были проведены, и, таким образом, цели, для которых заключались кредитные договоры, были достигнуты, что также должно быть учтено судом при вынесении решения.

Указанные доводы ответчика оценку со стороны суда апелляционной инстанции в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили, формальный подход суда к определению реального размера ущерба привёл к вынесению необоснованного судебного акта.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 февраля 2019 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 28 февраля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

