



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ20-72

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Шамова А.В.,

при секретаре Горбачевой Е.А.,

с участием обвиняемого Шукюрова А.Р. и его защитников – адвокатов Вышинского О.Н. и Анисимова И.Н., адвокатов Бунтиной И.В. и Юнусова Ш.Ш. в интересах обвиняемого Рябцева А.А.,

старшего прокурора отдела Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Самойлова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Шукюрова А.Р., Рябцева А.А., Ахмадишина Е.З. и Сеницына П.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления обвиняемого Шукюрова А.Р., защитников – адвокатов Вышинского О.Н., Анисимова И.Н., Бунтиной И.В. и Юнусова Ш.Ш., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Самойлова И.В.,

полагавшего постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по окончании расследования уголовного дела по обвинению Шукюрова А.Р., Ахмадишина Е.З., Рябцева А.А. и Сеницына П.С. и утверждения обвинительного заключения, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, подсудного в соответствии с пунктами 1 и 3 части 3 статьи 31 УПК РФ Московскому городскому суду и передаче дела для рассмотрения по существу в иной другой суд соответствующего уровня.

Обжалуемым постановлением ходатайство об изменении территориальной подсудности удовлетворено, территориальная подсудность уголовного дела изменена, дело направлено для рассмотрения в Московский областной суд, срок содержания обвиняемого Шукюрова А.Р. под стражей, срок содержания обвиняемого Ахмадишина Е.З. под домашним арестом продлён до 20 апреля 2020 года.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Бунтина И.В. в интересах Рябцева А.А. указывает на отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, приведенные в обоснование ходатайства заместителя Генерального прокурора РФ о наличии у Шукюрова А.Р. связей в Московском городском суде и его попытках повлиять на принятие судом объективного решения, носят неконкретный характер, который лишил сторону защиты возможности их опровержения. Рябцев А.А. с Шукюровым А.Р. никогда знаком не был, изменение территориальной подсудности дела нарушает гарантированные Конституцией РФ права обвиняемого Рябцева А.А. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности отказать;

- адвокат Вышинский О.Н. в интересах Шукюрова А.Р. указывает на незаконность постановления, несоответствие его требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ. Считает, что были нарушены права Шукюрова А.Р. его участием в судебных заседаниях 3 и 11 февраля 2020 года посредством видеоконференц-связи, а также рассмотрением ходатайства прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела в закрытом судебном заседании. Принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд руководствовался представленным в судебное заседание письмом, которое не признано доказательством по делу и

не является документом, которым фиксируются материалы оперативно - розыскной деятельности. В обжалуемом решении не содержится фактических обстоятельств, указывающих на необходимость изменения территориальной подсудности уголовного дела, выводы суда о возможной необъективности судей Московского городского суда при рассмотрении данного уголовного дела ни на чем не основаны; данных свидетельствующих о наличии у Шукюрова А.Р. каких-либо связей в вышеуказанном суде, не имеется. Передача дела для рассмотрения в Московский областной суд нарушает права и законные интересы Шукюрова А.Р., затрудняет доступ к правосудию, поскольку все участники судопроизводства проживают на территории г. Москвы, где также находятся и вещественные доказательства по делу. Считает не основанным на положениях действующего законодательства решение о продлении срока содержания Шукюрова А.Р. под стражей. Обращает внимание на отсутствие обстоятельств, позволявших продлить обвиняемому срок содержания под стражей. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности отказать, меру пресечения Шукюрову А.Р. изменить на домашний арест.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Самойлов И.В. считает изложенные в них доводы несостоятельными, просит постановление оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

В силу положений части 3 статьи 35 УПК РФ, ходатайство об изменении территориальной подсудности рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

При этом обвиняемому Шукюрову А.Р., который принимал участие в рассмотрении ходатайств как непосредственно, так и посредством видеоконференц-связи, была предоставлена возможность довести до суда свою позицию, как по вопросу изменения территориальной подсудности, так и по вопросу продления срока его содержания под стражей. Непосредственно в судебном заседании интересы Шукюрова А.Р. представлял защитник – адвокат Вышинский О.Н.

При таких обстоятельствах, Апелляционная коллегия считает, что каких-либо нарушений прав обвиняемого Шукюрова А.Р. на участие в судебном заседании при рассмотрении ходатайств допущено не было.

Законом предусмотрено, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ); вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, разрешается судьей вышестоящего суда в порядке, установленном частями 3, 4, 6 статьи 125 УПК РФ (часть 3 статьи 35 УПК РФ).

Рассмотрев поступившее ходатайство и принимая решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Шукюрова А.Р., Рябцева А.А., Ахмадишина Е.З. и Сеницына П.С., суд правильно руководствовался положениями Конституции Российской Федерации, действующего уголовно-процессуального закона, а также правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека о критериях беспристрастности и объективности суда, которому предстоит рассмотрение уголовного дела.

Приведенные в ходатайстве заместителя Генерального прокурора Российской Федерации обстоятельства, а также представленные в подтверждение оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела дополнительные материалы, были исследованы в ходе судебного заседания, судом в постановлении им дана надлежащая оценка.

Не согласиться с выводами суда у Апелляционной коллегии оснований не имеется.

С учетом характера предъявленного обвинения, должностного положения Шукюрова А.Р., возможности влияния на действующие органы власти, суд пришел к правильному выводу, что указанные факты достаточны для вывода о том, что в случае рассмотрения уголовного дела судьями Московского городского суда, их объективность и беспристрастность может быть поставлена под сомнение.

Уголовное дело передано для рассмотрения в Московский областной суд с учетом места нахождения обвиняемых, проживания свидетелей и нахождения вещественных доказательств, а также транспортной доступности, которая обеспечит сторонам возможности предоставления и непосредственного исследования в судебном заседании доказательств.

В соответствии с положениями действующего законодательства разрешен судом и вопрос о продлении срока содержания Шукюрова А.Р. под стражей.

Суд, в чьем производстве находится уголовное дело, в том числе и по вопросу об изменении территориальной подсудности, вправе в соответствии с положениями статьи 255 УПК РФ, избрать, изменить, отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, а также принять решение о продлении срока содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Продлевая срок содержания Шукюрова А.Р. под стражей до 20 апреля 2020 года, т.е. на три месяца с момента поступления уголовного дела, суд учел и привел в постановлении имеющиеся обстоятельства, которые позволили суду сделать выводы о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей и о том, что при избрании иной меры пресечения обвиняемый Шукюров А.Р. может скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству.

В постановлении приведены не противоречащие закону основания, по которым отказано в удовлетворении ходатайства об избрании иной меры пресечения. Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения Шукюрову А.Р. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей.

С учетом изложенного, отсутствуют предусмотренные статьей 389⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2020 года по уголовному делу в отношении АХМАДИШИНА Евгения Зинуровича, РЯБЦЕВА Андрея Александровича, СИНИЦЫНА Павла Сергеевича и ШУКЮРОВА Александра Рамизовича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи