



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-УД20-1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

19 марта 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Иванова Г.П.  
Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре

Быстрове Д.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвокатов Малюкина С.В, Полещук И.И. о пересмотре постановления Могочинского районного суда Забайкальского края от 29 июня 2019 года, апелляционного постановления Забайкальского краевого суда от 5 июля 2019 года, постановления президиума Забайкальского краевого суда от 17 октября 2019 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Федченко Ю.А, полагавшей судебные решения в отношении Литуева Е.В. оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Постановлением Могочинского районного суда Забайкальского края от 29 июня 2019 года в отношении

**ЛИТУЕВА ЕГОРА ВИКТОРОВИЧА,** [REDACTED]  
[REDACTED]

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на один месяц двадцать двое суток, то есть до 18 августа 2019 года включительно.

Апелляционным постановлением Забайкальского краевого суда от 5 июля 2019 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Забайкальского краевого суда от 17 октября 2019 года постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе адвокаты Полещук И.И. и Малюкин С.В. в интересах Литуева просят отменить указанные судебные решения, указывая на нарушения территориальной подсудности при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу; суду не были представлены доказательства, свидетельствующие о причастности Литуева к инкриминируемым ему деяниям; Я [REDACTED] не имел полномочий действовать от имени ПАО "К [REDACTED] Литуеву предъявлено обвинение в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности; основания считать, что Литуев скроется от следствия, являются надуманными; следователем не представлены доказательства, подтверждающие, что Литуев планирует или может скрыться от органов следствия и суда, а также, что Литуев предпринимал попытки сокрытия доказательств либо их уничтожения; данные о личности обвиняемого Литуева свидетельствуют об отсутствии оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения Литуева Е.В., адвокатов Полещук И.И., Малюкина С.В., поддержавших доводы жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит изложенные в ней доводы подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения были допущены судом.

Так, в силу ч.4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. По смыслу закона постановление признается таковым, если суд при его вынесении исходил из материалов, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на установленных им фактах, правильно применил закон.

В силу взаимосвязанных положений ст. 97 и 73 УПК РФ наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от предварительного следствия и суда, может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства и иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, должно быть мотивировано в постановлении и подтверждено конкретными доказательствами.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя об избрании Литуеву меры пресечения в виде заключения под стражу, суд сослался на обвинение последнего в совершении тяжких преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до семи и десяти лет, на конкретные обстоятельства дела, личность обвиняемого, что дало суду основания полагать, что Литуев представляет опасность для общества и, находясь на свободе и опасаясь возможной уголовной ответственности и уголовного наказания, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать давление на свидетелей, а также на то, что процесс сбора и закрепления доказательств находится на начальном этапе расследования, в связи с чем, Литуев может воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Вместе с тем, суд не указал в постановлении, какие именно конкретные обстоятельства дела и данные о личности Литуева свидетельствуют о том, что последний может скрыться от органов предварительного следствия и суда, а также не привел доказательства, подтверждающие, что Литуев может оказать давление на свидетелей.

Из показаний Литуева, допрошенного в качестве подозреваемого, следует, что он от органов предварительного следствия не скрывался и не намерен этого делать впредь, каким-либо образом оказывать давление на участников уголовного судопроизводства или уничтожать доказательства или иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу он не планировал и никаких указанных действий не совершал. Женат, имеет на иждивении двоих малолетних детей, к уголовной ответственности не привлекался, проживает по месту регистрации (т.1, лд.182,193).

Согласно справке о результатах проверки в ОСК в отношении Литуева нет сведений о судимости, о том, что он находится в местном либо

федеральном розыске, не имеется сведений и об административных правонарушениях (т.1, л.д.198).

Из справки ГИАЦ МВД России следует, что сведений о судимости Литуева не имеется(т.1,л.д. 200).

В материале имеются копии свидетельств о заключении брака и рождении детей(т.2, лд.лд.20-22).

Из договоров аренды жилого помещения и акта приема-передачи квартиры следует, что Литуев Е.В. принял во временное владение и пользование за плату квартиру по адресу: г. [REDACTED] кв. [REDACTED] и квартиру по адресу: [REDACTED] шт. [REDACTED], ул. [REDACTED] (т.2, лд.лд.29-31, 32, 36-38, 39).

Таким образом, доводы кассационной жалобы адвокатов Полещук И.И. и Малюкина СВ. о необоснованности избрания в отношении обвиняемого Литуева меры пресечения в виде заключения под стражу, по мнению судебной коллегии, являются обоснованными, подлежащими удовлетворению, а состоявшиеся судебные решения - отмене.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.401-14; 401-15УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

постановление Могочинского районного суда Забайкальского края от 29 июня 2019 года, апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 5 июля 2019 года, постановление президиума Забайкальского краевого суда от 17 октября 2019 года в отношении **Литуева Егора Викторовича** отменить.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи [REDACTED]