



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 марта 2020 г. кассационную жалобу Шумовой Галины Васильевны на решение Шатурского городского суда Московской области от 31 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г.

по делу № 2-97/2019 по иску Шумовой Галины Васильевны к Министерству социального развития Московской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, признании права на получение мер социальной поддержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав объяснения представителя Шумовой Г.В. адвоката Ташкина И.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей Министерства социального развития Московской области Феофановой Н.В., Клюкановой Е.В. и Самсоновой Е.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Шумова Галина Васильевна 28 ноября 2018 г. обратилась в суд с иском к отделу социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области (далее также – отдел социальной защиты населения г. Рошала), в котором просила признать незаконными решения отдела социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством Московской области, а именно ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг, ежемесячного пособия детям-инвалидам, социальной карты жителя Московской области, а также признать за ребёнком-инвалидом Пышкиной В. [REDACTED] А. [REDACTED] право на обеспечение мерами социальной поддержки, предусмотренными для детей-инвалидов в Московской области.

В обоснование заявленных требований Шумова Г.В. указывала, что она является приёмным родителем несовершеннолетнего ребёнка Пышкиной В. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которой установлена инвалидность по категории «ребёнок-инвалид» с 3 марта 2009 г.

Пышкина В.А., оставшаяся без попечения родителей, до 18 августа 2016 г. находилась в государственном бюджетном стационарном учреждении социального обслуживания Московской области «Коломенский детский дом-интернат для умственно отсталых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», откуда она была взята Шумовой Г.В. на воспитание.

Распоряжением управления опеки и попечительства по Коломенскому муниципальному району и городскому округу Коломна Министерства образования Московской области от 18 августа 2016 г. Пышкина В. [REDACTED] принята на учёт по месту жительства приёмного родителя Шумовой Г.В. по адресу: [REDACTED], где была зарегистрирована по месту пребывания. Срок регистрации Пышкиной В. [REDACTED] по месту пребывания оканчивается 8 февраля 2024 г. по достижении ею 18-летнего возраста.

Для получения мер социальной поддержки, предоставляемых по законодательству Московской области, Шумова Г.В. в интересах несовершеннолетней Пышкиной В.А. в сентябре 2016 года обратилась в отдел социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области с заявлениями о предоставлении мер социальной поддержки в виде компенсации стоимости коммунальных услуг, ежемесячного пособия детям-инвалидам, социальной карты жителя Московской области для бесплатного проезда на транспорте.

Уведомлениями об отказе в предоставлении мер социальной поддержки от 23 и 30 сентября 2016 г. отделом социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области Шумовой Г.В. отказано в предоставлении названных мер социальной поддержки на том основании, что у Пышкиной В.А. отсутствует постоянная регистрация по месту жительства в Московской области. Кроме того, Шумовой Г.В. в предоставлении меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам было отказано по причине непредставления ею документов, подтверждающих сведения о доходах родителей за три месяца, предшествующих месяцу обращения, и выписки из домовой книги или иного документа, подтверждающего количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребёнка-инвалида.

Шумова Г.В. с данными отказами отдела социальной защиты населения г. Рошала не согласилась, полагала их незаконными и ссылалась на то, что место жительства подопечной Пышкиной В.А. определено с приёмным родителем Шумовой Г.В., которая постоянно зарегистрирована по месту жительства в Московской области, в связи с чем Пышкина В.А. имеет право на меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Московской области.

Протокольным определением судьи Шатурского городского суда Московской области от 19 декабря 2018 г. заменён ненадлежащий ответчик – отдел социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области на надлежащего – Министерство социального развития Московской области в лице отдела социальной защиты населения г. Рошала.

Решением Шатурского городского суда Московской области от 31 января 2019 г. исковые требования Шумовой Г.В. удовлетворены частично. Суд признал незаконными решения Министерства социального развития Московской области от 30 сентября 2016 г., выраженные в уведомлениях, об отказе в предоставлении мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг. Суд также признал за Пышкиной В.А. право на получение мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг. В удовлетворении исковых требований в части признания решения об отказе в предоставлении мер социальной поддержки в виде получения ежемесячного пособия детям-инвалидам незаконным, признания права на получение мер социальной поддержки в виде получения ежемесячного пособия детям-инвалидам отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Шумова Г.В. выражает несогласие с судебными постановлениями судов первой и апелляционной инстанций и ставит вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений в части отказа в удовлетворении исковых требований Шумовой Г.В. о признании незаконным решения Министерства социального развития Московской области от 23 сентября 2016 г., выраженного в уведомлении, об отказе в предоставлении Пышкиной В.А. меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам и признании права на получение ею данной меры социальной поддержки.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 8 ноября 2019 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 17 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Пышкина В. А. [REDACTED], родившаяся [REDACTED] г. в г. [REDACTED] Московской области, относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей, имеет группу инвалидности по категории «ребёнок-инвалид», что подтверждено соответствующей справкой Бюро медико-социальной экспертизы № 32 филиала федерального казенного учреждения «Главное Бюро медико-социальной экспертизы по Московской области». До установления опеки над Пышкиной В.А. она находилась в государственном бюджетном стационарном учреждении социального обслуживания Московской области «Коломенский детский дом-интернат для умственно отсталых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Распоряжением начальника управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Коломенскому муниципальному району и городскому округу Коломна от 18 августа 2016 г. удовлетворено заявление Шумовой Галины Васильевны, [REDACTED] года рождения, о передаче ей на возмездной основе под опеку несовершеннолетней Пышкиной В.А., мать и отец которой дали согласие на удочерение ребенка. Принято решение установить опеку над несовершеннолетней Пышкиной В.А., назначить Шумову Г.В. её опекуном на возмездной основе.

Пунктом 4 названного распоряжения место жительства несовершеннолетней Пышкиной В.А. определено с опекуном Шумовой Г.В. по адресу: Московская область, [REDACTED].

Распоряжением начальника управления опеки и попечительства по Шатурскому муниципальному району и городскому округу Рошаль Министерства образования Московской области от 19 августа 2016 г. постановлено принять на учёт личное дело Пышкиной В.А., заключить с опекуном Шумовой Г.В. договор о передаче несовершеннолетней Пышкиной В.А. на воспитание в приёмную семью, определить место пребывания несовершеннолетней Пышкиной В.А. с приёмным родителем Шумовой Г.В. по адресу: [REDACTED].

19 августа 2016 г. между Шумовой Г.В. и Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Шатурскому муниципальному району и городскому округу Рошаль заключён договор о передаче Пышкиной В.А. на воспитание в приёмную семью.

Согласно свидетельству о регистрации по месту пребывания, выписке из домовой книги, выданной муниципальным казенным учреждением городского округа Рошаль Московской области «Рошальский многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», Пышкина В.А. зарегистрирована по месту пребывания совместно с опекуном Шумовой Г.В. по адресу: [REDACTED] на срок с 6 сентября 2016 г. по 8 февраля 2024 г.

Шумова Г.В. в интересах Пышкиной В.А. обратилась в отдел социальной защиты населения г. Рошаль Министерства социального развития Московской области с заявлениями о предоставлении следующих мер социальной поддержки:

ежемесячного пособия детям-инвалидам (заявление от 20 сентября 2016 г.);

ежемесячной денежной компенсации платы за занимаемую общую площадь жилого помещения и стоимости коммунальных услуг (заявление от 21 сентября 2016 г.);

социальной карты жителя Московской области (заявление от 22 сентября 2016 г.).

Уведомлениями об отказе в предоставлении мер социальной поддержки от 23 и 30 сентября 2016 г. отделом социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области Шумовой Г.В. отказано в предоставлении названных мер социальной поддержки на том основании, что у Пышкиной В.А. отсутствует регистрация по месту жительства в Московской области. Кроме того, в предоставлении меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам Шумовой Г.В. было отказано по причине непредставления ею документов, подтверждающих сведения о доходах родителей за три месяца, предшествующих месяцу обращения, и выписки из домовой книги или иного документа, подтверждающего количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребёнка-инвалида.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Шумовой Г.В. в части признания незаконными решений отдела социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области от 30 сентября 2016 г., выраженных в уведомлениях, об отказе в предоставлении Пышкиной В.А. мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг, суд первой инстанции установил, что несовершеннолетняя Пышкина В.А. относится к детям-инвалидам, имеющим право на получение названных мер социальной поддержки по законодательству Московской области, указанными мерами социальной поддержки в ином субъекте Российской Федерации Пышкина В.А. не пользуется, факт её проживания в приемной семье совместно с опекуном Шумовой Г.В. в г. Рошале Московской области подтвержден. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Пышкиной В.А. должно быть гарантировано право на реализацию мер социальной поддержки по месту её пребывания – на территории Московской области, в связи с чем признал, что принятые отделом социальной защиты населения решения об отказе в предоставлении Пышкиной В.А. мер социальной поддержки не соответствуют действующему на момент их принятия федеральному законодательству и законодательству Московской области и не могут быть признаны законными.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Шумовой Г.В. в части признания незаконным решения (уведомления) отдела социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области от 23 сентября 2016 г. об отказе в предоставлении меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам, признании права на получение данной меры социальной поддержки, суд первой инстанции сослался на нормы Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области», Порядка назначения и выплаты социальных пособий в Московской

области, утверждённого постановлением Правительства Московской области от 14 августа 2012 г. № 989/30.

Суд первой инстанции, полагая, что Шумовой Г.В. при подаче в отдел социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области заявления о предоставлении меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам не был представлен полный пакет документов в соответствии с Порядком назначения и выплаты социальных пособий в Московской области, – не представлены документы, подтверждающие сведения о доходах родителей за три месяца, предшествующих месяцу обращения, и выписка из домовой книги или иного документа, подтверждающего количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребёнка-инвалида, – пришёл к выводу о том, что отказ отдела социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области от 23 сентября 2016 г. в назначении Пышкиной Веронике ежемесячного пособия детям-инвалидам является законным, в связи с чем счёл, что требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда об отказе в удовлетворении исковых требований Шумовой Г.В. о признании незаконным решения Министерства социального развития Московской области от 23 сентября 2016 г., выраженного в уведомлении, об отказе в предоставлении Пышкиной В.А. меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам и признании права на получение ею данной меры социальной поддержки сделанным с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Отношения, связанные с предоставлением мер социальной поддержки семье и детям в Московской области, регулируются Законом Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области».

Одной из мер социальной поддержки семьи и детей являются социальные пособия, в частности: ежемесячное пособие детям-инвалидам (часть 3 статьи 3 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области»).

В силу части 1 статьи 8 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области» право на ежемесячное пособие детям-инвалидам имеют: 1) дети-инвалиды, имеющие одного родителя либо лицо, его заменяющее: ребёнок-инвалид одинокой матери; ребёнок-инвалид, потерявший единственного родителя, одного из родителей, или обоих родителей; ребёнок-инвалид, оставшийся без попечения единственного родителя, одного из родителей или обоих родителей в связи с лишением их родительских прав; 2) дети-инвалиды, проживающие в семьях со среднедушевым доходом, размер которого не

превышает величину прожиточного минимума, установленную в соответствии с законодательством Московской области (за исключением детей-инвалидов, имеющих одного родителя либо лицо, его заменяющее).

В целях реализации Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области» постановлением Правительства Московской области от 14 августа 2012 г. № 989/30 утверждён Порядок назначения и выплаты социальных пособий в Московской области (далее – Порядок от 14 августа 2012 г. № 989/30).

В силу пункта 35 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (в редакции от 18 июля 2014 г.) ежемесячное пособие детям-инвалидам назначается и выплачивается территориальным структурным подразделением Министерства социального развития Московской области законному представителю по месту жительства ребёнка-инвалида или ВИЧ-инфицированного несовершеннолетнего в возрасте до 18 лет (далее – ВИЧ-инфицированный ребёнок):

а) ребёнка-инвалида или ВИЧ-инфицированного ребёнка одинокой матери;

б) ребёнка-инвалида или ВИЧ-инфицированного ребёнка, потерявшего единственного родителя, одного из родителей или обоих родителей;

в) ребёнка-инвалида или ВИЧ-инфицированного ребёнка, оставшегося без попечения единственного родителя, одного из родителей или обоих родителей в связи с лишением их родительских прав;

г) ребёнка-инвалида или ВИЧ-инфицированного ребёнка, проживающего в семье, среднедушевой доход которой не превышает величину прожиточного минимума, установленную в соответствии с законодательством Московской области на душу населения (за исключением детей-инвалидов или ВИЧ-инфицированных детей, указанных в подпунктах «а» – «в» настоящего пункта).

Пунктом 36 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (в редакции от 18 июля 2014 г.) предусмотрены документы, необходимые для назначения ежемесячного пособия детям-инвалидам, в том числе: заявление о назначении ежемесячного пособия детям-инвалидам с указанием способа получения пособия (перечисление на счёт, открытый в кредитной организации; перечисление на счёт федерального почтового отделения связи) (подпункт «а»); выписка из домовой книги или иной документ, подтверждающий количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребёнка-инвалида или ВИЧ-инфицированного ребёнка и заявителя (подпункт «е»); документы, подтверждающие сведения о доходах семьи за три месяца, предшествующих месяцу обращения, – на ребёнка-инвалида или на ВИЧ-инфицированного ребёнка, проживающего в семье, среднедушевой доход которой не превышает величину прожиточного минимума, установленную в соответствии с законодательством Московской области на душу населения (подпункт «к»).

Как следует из пункта 37 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (в редакции от 18 июля 2014 г.) вышеперечисленные документы представляются заявителем лично либо через представителя в территориальное структурное подразделение или многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг. При обращении за назначением ежемесячного пособия детям-инвалидам представителем дополнительно предъявляется документ, подтверждающий его полномочия, а также паспорт или иной документ, удостоверяющий личность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 38 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 документ, указанный в подпункте «е» пункта 36 данного Порядка, запрашивается территориальным структурным подразделением Министерства социального развития Московской области или многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг в рамках межведомственного информационного взаимодействия в установленные законодательством сроки, в случае если указанный документ находится в распоряжении государственного органа или органа местного самоуправления и не был представлен заявителем (представителем) самостоятельно; представляется заявителем (представителем), если представление указанного документа не относится к полномочиям государственного органа или органа местного самоуправления.

Пунктом 39 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (в редакции от 18 июля 2014 г.) предусмотрено, что решение о назначении ежемесячного пособия детям-инвалидам либо об отказе в назначении ежемесячного пособия детям-инвалидам принимается территориальным структурным подразделением Министерства социального развития Московской области в лице его руководителя в течение 10 рабочих дней со дня обращения.

В случае непредставления заявителем (представителем) документов, предусмотренных подпунктами «е», «м», «с» пункта 36 данного Порядка, а также в случае представления заявителем документов, содержащих противоречивые сведения, по решению территориального структурного подразделения Министерства социального развития Московской области в лице его руководителя срок, в течение которого принимается решение о назначении либо об отказе в назначении ежемесячного пособия детям-инвалидам, продлевается до 45 рабочих дней со дня обращения. В таком случае территориальное структурное подразделение Министерства социального развития Московской области или многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в течение 7 рабочих дней со дня обращения (выявления противоречивых сведений) направляет запросы в соответствующие органы (организации), владеющие информацией, о чём в течение 3 рабочих дней со дня направления запроса уведомляет заявителя (пункт 40 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 в редакции от 18 июля 2014 г.).

Решение об отказе в назначении ежемесячного пособия детям-инвалидам принимается в случае несоответствия документов, указанных в пунктах 36, 37 указанного Порядка, по форме или содержанию требованиям законодательства Российской Федерации и законодательства Московской области (подпункт «ж» пункта 41 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30).

Из приведённых выше нормативных положений следует:

1. Назначение единовременного пособия детям-инвалидам, перечисленным в пункте 35 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30), производится территориальным структурным подразделением Министерства социального развития Московской области по месту жительства ребёнка-инвалида, которое принимает заявление о назначении ежемесячного пособия детям-инвалидам со всеми документами и даёт оценку правильности их оформления, запрашивает необходимые документы у соответствующих органов в порядке межведомственного информационного взаимодействия, принимает решение о назначении ежемесячного пособия детям-инвалидам либо об отказе в его назначении на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех представленных гражданами и полученных в порядке межведомственного информационного обмена документов;

2. В случае, если документ, указанный в подпункте «е» пункта 36 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (выписка из домовой книги или иной документ, подтверждающий количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребенка-инвалида или ВИЧ-инфицированного ребенка и заявителя), не был представлен заявителем (представителем) самостоятельно и указанный документ находится в распоряжении государственного органа или органа местного самоуправления, то этот документ запрашивается территориальным структурным подразделением Министерства социального развития Московской области или многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг в рамках межведомственного информационного взаимодействия в установленные законодательством сроки;

3. Документы, указанные в подпункте «к» пункта 36 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (документы, подтверждающие сведения о доходах семьи за три месяца, предшествующих месяцу обращения, – на ребёнка-инвалида или на ВИЧ-инфицированного ребёнка, проживающего в семье, среднедушевой доход которой не превышает величину прожиточного минимума, установленную в соответствии с законодательством Московской области на душу населения), предоставляются лишь в случае назначения ежемесячного пособия ребёнку-инвалиду или ВИЧ-инфицированному ребёнку, проживающему в семье, среднедушевой доход которой не превышает величину прожиточного минимума, установленную в соответствии с законодательством Московской области на душу населения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Шумовой Г.В. о признании незаконным решения Министерства социального развития Московской области от 23 сентября 2016 г., выраженного в уведомлении, об

отказе в предоставлении Пышкиной В.А. меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам и признании права на получение ею данной меры социальной поддержки, суд не учёл указанные нормативные положения. Суд исходил из того, что Шумовой Г.В. при подаче в отдел социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области заявления о предоставлении меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам не был представлен полный пакет документов, в том числе не представлена выписка из домовой книги или иного документа, подтверждающего количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребёнка-инвалида, и документы, подтверждающие сведения о доходах родителей за три месяца, предшествующих месяцу обращения.

Между тем нормы права, регулирующие спорные отношения, судебными инстанциями применены неправильно, вследствие этого обстоятельства, имеющие значение для дела, с учетом заявленных Шумовой Г.В. исковых требований и их обоснования, и, соответственно, влияющие на его исход, судами первой и апелляционной инстанций не определены и не установлены.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации; норма приводится в редакции, действующей на момент разрешения дела судом).

По данному делу юридически значимым с учётом исковых требований Шумовой Г.В. о признании незаконным решения Министерства социального развития Московской области от 23 сентября 2016 г., выраженного в уведомлении, об отказе в предоставлении Пышкиной В.А. меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам и признании права на получение ею данной меры социальной поддержки являлось установление следующих обстоятельств: находился ли документ, указанный в подпункте «е» пункта 36 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (выписка из домовой книги или иной документ, подтверждающий количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребенка-инвалида или ВИЧ-инфицированного ребенка и заявителя), в распоряжении государственного органа или органа местного самоуправления; относится ли к полномочиям государственного органа или органа местного самоуправления предоставление указанного документа; запрашивался ли этот документ территориальным структурным подразделением Министерства социального развития Московской области или многофункциональным центром предоставления государственных и муниципальных услуг в рамках межведомственного информационного взаимодействия в установленные законодательством сроки; на каком из указанных в пункте 35 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 оснований Шумова Г.В. просила назначить ребёнку-инвалиду Пышкиной Веронике, оставшейся без попечения родителей, меру социальной поддержки в виде ежемесячного пособия; подлежали ли представлению Шумовой Г.В., являющейся приёмным родителем, в территориальное структурное подразделение Министерства социального развития Московской области документы, указанные в подпункте «к» пункта 36 Порядка от 14 августа 2012 г. № 989/30 (документы, подтверждающие сведения о доходах семьи за три месяца, предшествующих месяцу обращения, – на ребёнка-инвалида или на ВИЧ-инфицированного ребёнка, проживающего в семье, среднедушевой доход которой не превышает величину прожиточного минимума, установленную в соответствии с законодательством Московской области на душу населения).

Суд первой инстанции, неправильно применив регулирующие спорные отношения нормы материального права, названные обстоятельства в качестве юридически значимых не определил и не установил, они не вошли в предмет доказывания по делу и не получили соответствующей правовой оценки суда первой инстанции в нарушение положений статей 56 (оценка доказательств) и 67 (обязанность доказывания) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного вывод судебных инстанций о законности отказа отдела социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области от 23 сентября 2016 г. в назначении Пышкиной Веронике ежемесячного пособия детям-инвалидам вследствие непредставления

Шумовой Г.В. при подаче в отдел социальной защиты населения г. Рошала Министерства социального развития Московской области заявления о предоставлении меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам документов, подтверждающих сведения о доходах родителей за три месяца, предшествующих месяцу обращения, и выписки из домовой книги или иного документа, подтверждающего количество лиц, зарегистрированных по месту жительства ребёнка-инвалида, не может быть признан правомерным.

При таких обстоятельствах решение Шатурского городского суда Московской области от 31 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть все приведённое выше и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами закона и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Шатурского городского суда Московской области от 31 января 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Шумовой Галины Васильевны о признании решения об отказе в предоставлении мер социальной поддержки в виде получения ежемесячного пособия детям-инвалидам незаконным, признании права на получение мер социальной поддержки в виде получения ежемесячного пособия детям-инвалидам отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Шатурский городской суд Московской области.

Председательствующий

Судьи