



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-16

№ 2-5252/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Лагуткина Виктора Михайловича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, расходов по оценке ущерба, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе СПАО «Ингосстрах» на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Лагуткина В.М., третьего лица Лагуткина А.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Лагуткин В.М. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 501 014,90 руб., неустойки за период с 31 июля по 17 августа 2018 г. в сумме 14 329,44 руб., возмещении расходов на проведение экспертной оценки в сумме 6 000 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., штрафа в размере 260 172,67 руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 27 000 руб.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г. исковые требования удовлетворены частично.

Со СПАО «Ингосстрах» в пользу Лагуткина В.М. взысканы страховое возмещение в размере 272 254 руб., неустойка в размере 14 329,44 руб., компенсация морального вреда в размере 4 000 руб., штраф в размере 40 000 руб., возмещение расходов на оценку в размере 6 000 руб., на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб. Кроме того, со СПАО «Ингосстрах» в бюджет г. Москвы взыскана государственная пошлина в размере 6 105,84 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2019 г. решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 16 октября 2018 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе СПАО «Ингосстрах» ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 25 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 29 августа 2017 г. между Лагуткиным В.М. (страхователь) и СПАО «Ингосстрах» (страховщик) заключён договор добровольного страхования автомобиля «Renault Duster» (далее – договор страхования), страхователю выдан полис «Премиум» серии ■■■ № ■■■■■ по страховым рискам «Угон транспортного средства без документов и ключей» и «Ущерб» сроком действия с 10 сентября 2017 г. по 9 сентября 2018 г.

В качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, указан только Лагуткин В.М.

Договор страхования заключён в соответствии с Правилами страхования автотранспортных средств от ущерба, угона и иных сопутствующих рисков, утверждёнными генеральным директором СПАО «Ингосстрах» 28 февраля 2017 г. (далее – Правила страхования).

17 июня 2018 г. в период действия договора страхования произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого застрахованный автомобиль, находившийся под управлением Лагуткина А.М., был повреждён.

18 июня 2018 г. истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая.

Письмом от 4 июля 2018 г. ответчик отказал в выплате страхового возмещения, не признав наступление страхового случая, вследствие того, что застрахованным транспортным средством управлял Лагуткин А.М., не указанный в договоре в качестве лица, допущенного к управлению этим транспортным средством.

25 июля 2018 г. Лагуткин В.М. обратился к ответчику с претензией, которая оставлена без удовлетворения.

Частично удовлетворяя требования Лагуткина В.М., суд первой инстанции исходил из наступления страхового случая, а также того, что предусмотренными статьями 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для освобождения страховой компании от выплаты страхового возмещения не имеется.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить её применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (пункт 4).

Таким образом, в силу принципа свободы договора стороны вправе согласовать условие договора, которое не противоречит нормам закона.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 943 Гражданского кодекса Российской Федерации условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утверждённых страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включённые в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях отказа в страховой выплате, о способе расчёта убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В пункте 2 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 декабря 2017 г., отражено, что, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами, стороны договора добровольного страхования вправе по своему усмотрению определить перечень случаев, признаваемых страховыми, а также случаев, которые не могут быть признаны страховыми.

Судами установлено, что договор добровольного страхования принадлежащего истцу автомобиля заключён на условиях Правил страхования, которые в соответствии со статьёй 943 Гражданского кодекса Российской Федерации приобрели силу условий договора и стали для страхователя Лагуткина В.М. обязательными.

Так, согласно пункту 1.1 статьи 18 Правил страхования страховщик обеспечивает страховую защиту по договору страхования от риска «ДТП при управлении транспортным средством лицами, допущенными к управлению». При этом дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения застрахованного транспортного средства по дороге и с его участием (наезд, опрокидывание, столкновение и т.д., за исключением

случаев перемещения (транспортировки) транспортного средства любым видом транспорта методом частичной или полной погрузки), произошедшее при управлении транспортным средством лицом, указанным в договоре страхования, или лицом, соответствующим критериям, указанным в договоре страхования, а также повреждение другим механическим транспортным средством на стоянке либо при самопроизвольном движении транспортного средства.

В статье 9 Правил страхования указано, что страхователь – физическое лицо вправе заключить договор страхования на условиях ограниченного использования транспортного средства водителями, перечень или критерии определения которых страхователь заявляет при заключении договора либо заблаговременно (до наступления страхового случая) в период его действия. В таком случае при заключении договора страхования перечень или критерии определения водителей указываются в договоре страхования (полисе). В случае, если страхователь не указан в договоре страхования в числе водителей и (или) не соответствует критериям их определения, страхователь не является лицом, допущенным к управлению транспортным средством, для договоров, предусматривающих доступ к управлению транспортным средством ограниченного числа водителей.

Как следует из полиса страхования, подписывая данный договор, Лагуткин В.М. подтверждает, что Правила страхования и другие приложения к полису он получил, полностью проинформирован об условиях страхования, все условия врученных ему Правил и приложений ему разъяснены и понятны, ему представлен соответствующий выбор объема страхового покрытия и что он самостоятельно выбирает указанный в полисе вариант страхового покрытия с имеющимися ограничениями и условиями за соответствующую плату (страховую премию).

В качестве лиц, допущенных к управлению застрахованным транспортным средством, в полисе указан только страхователь Лагуткин В.М.

Таким образом, Лагуткин В.М., заключив договор страхования на указанных выше условиях ограниченного использования застрахованного автомобиля, самостоятельно определил круг лиц, допущенных к управлению автомобилем в рамках договора страхования, исходя из чего уплатил страховую премию.

Следовательно, управление транспортным средством лицом, не предусмотренным договором страхования, не может являться основанием для квалификации случая повреждения транспортного средства как страхового.

Поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия автомобилем управлял Лагуткин А.М., не указанный в страховом полисе в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, то такое событие не отвечает признакам страхового случая, предусмотренного условиями договора страхования, в связи с чем обязанность по осуществлению страхового возмещения у ответчика не наступила.

Вывод суда об обратном, сделанный на основании статей 961, 963 и 964 Гражданского кодекса Российской Федерации, является ошибочным.

Судом не учтено, что положения указанных статей Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в тех ситуациях, когда страховой случай наступил.

Однако в настоящем споре с учётом условий конкретного договора страхования страховой случай не наступил, в связи с чем к возникшим правоотношениям названные выше статьи Гражданского кодекса Российской Федерации применению не подлежат.

Также ошибочной является и ссылка суда на пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», разъяснения которого также касаются незаконности отказов страховщиков в выплате страхового возмещения при условии наступления страхового случая.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390.14 – 390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

