



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-68

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 марта 2020 г. по своей инициативе вопрос об исправлении описки в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2020 г., вынесенном по кассационной жалобе Алиевой Любови Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. по делу № 2-98/2019 Шатурского городского суда Московской области по иску Алиевой Любови Викторовны к Министерству социального развития Московской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, признании права на получение мер социальной поддержки.

Заслушав судью Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцеву Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алиева Любовь Викторовна 28 ноября 2018 г. обратилась в суд с иском к отделу социальной защиты населения г. Рошalia Министерства социального развития Московской области (далее также – отдел социальной защиты населения г. Рошalia), в котором просила признать незаконными решения отдела социальной защиты населения г. Рошalia Министерства социального развития Московской области об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством Московской области, а

именно ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг, ежемесячного пособия детям-инвалидам, социальной карты жителя Московской области, а также признать за ребенком-инвалидом Гюнеем Яковом Исаевичем право на обеспечение мерами социальной поддержки, предусмотренными для детей-инвалидов в Московской области.

Решением Шатурского городского суда Московской области от 15 января 2019 г. исковые требования Алиевой Л.В. удовлетворены. Суд признал незаконными решения Министерства социального развития Московской области от 11, 16 ноября и 1 декабря 2016 г., выраженные в уведомлениях, об отказе в предоставлении мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячного пособия детям-инвалидам, ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг. Суд признал за Гюнеем Я.И. право на получение мер социальной поддержки в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячного пособия детям-инвалидам, ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. решение суда первой инстанции в части признания за Гюнеем Я.И. права на меры социальной поддержки в виде получения ежемесячного пособия детям-инвалидам после 26 декабря 2016 г. отменено, в данной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. в части возложения обязанности на Министерство социального развития Московской области предоставить меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия на ребенка-инвалида Гюнея Якова после 26 декабря 2016 г. отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2020 г. по кассационной жалобе Алиевой Л.В. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд.

При этом в четвертом абзаце на 11 странице этого определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2020 г. допущена описка, а именно вместо слов «руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» ошибочно указаны слова «руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Допущенная описка не затрагивает существа принятого Судебной коллегией определения.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым в соответствии со статьей 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исправить данную опisku.

Руководствуясь статьей 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

исправить опisku в четвертом абзаце на 11 странице определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2020 г.: вместо слов «руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» следует читать «руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации».

Председательствующий

Судьи