



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-67

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Пчелинцевой Л.М.,

судей

Жубрина М.А. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 30 марта 2020 г. кассационную жалобу Алиевой Любови Викторовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г.

по делу № 2-91/2019 Шатурского городского суда Московской области по иску Алиевой Любови Викторовны, действующей в интересах несовершеннолетнего Севостьянова А. [] В. [], к Министерству социального развития Московской области в лице отдела социальной защиты населения г. Рошалья о признании незаконным решения об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, возложении обязанности по оказанию мер социальной поддержки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алиева Л.В. 28 ноября 2018 г. обратилась в суд с иском к отделу социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области (далее также – отдел социальной защиты населения г. Рошалья), в котором просила признать незаконными решения отдела социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития

Московской области об отказе в предоставлении мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством Московской области, в виде ежемесячной денежной компенсации стоимости коммунальных услуг, ежемесячного пособия детям-инвалидам, социальной карты жителя Московской области, а также признать за ребенком-инвалидом Севостьяновым А. [REDACTED] и В. [REDACTED] право на обеспечение мерами социальной поддержки, предусмотренными для детей-инвалидов в Московской области.

В обоснование заявленных требований Алиева Л.В. ссылалась на то, что она является приемным родителем несовершеннолетнего ребенка Севостьянова А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, которому установлена инвалидность по категории «ребенок-инвалид» с 22 ноября 2013 г.

Севостьянов А. [REDACTED], оставшийся без попечения родителей, с 4 марта 2010 г. по 28 октября 2016 г. находился в государственном бюджетном стационарном учреждении социального обслуживания Московской области «Коломенский детский дом-интернат для умственно отсталых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», откуда он был взят Алиевой Л.В. на воспитание.

Распоряжением Управления опеки и попечительства по Шатурскому муниципальному району и городскому округу Рошаль Министерства образования Московской области от 28 октября 2016 г. Севостьянов А. [REDACTED] принят на учет по месту жительства приемного родителя Алиевой Л.В. по адресу: Московская область, [REDACTED], где был зарегистрирован по месту пребывания.

С 14 марта 2018 г. Севостьянов А.В. зарегистрирован по месту пребывания по новому месту жительства приемного родителя Алиевой Л.В. по адресу: Московская область, [REDACTED], до достижения им возраста 18 лет, то есть до 3 февраля 2024 г.

Для получения мер социальной поддержки, предоставляемых по законодательству Московской области, Алиева Л.В. в интересах несовершеннолетнего Севостьянова А.В. обратилась в отдел социальной защиты населения г. Рошаль Министерства социального развития Московской области с заявлениями от 16 и 22 ноября 2016 г. о предоставлении мер социальной поддержки в виде компенсации стоимости коммунальных услуг, ежемесячного пособия детям-инвалидам, социальной карты жителя Московской области.

Уведомлениями об отказе в предоставлении мер социальной поддержки 16, 24 ноября и 1 декабря 2016 г. отделом социальной защиты населения г. Рошаль Министерства социального развития Московской области Алиевой Л.В. отказано в предоставлении названных мер социальной поддержки на том основании, что у Севостьянова А.В. отсутствует постоянная регистрация по месту жительства в Московской области.

Алиева Л.В. с данными отказами отдела социальной защиты населения г. Рошаль не согласилась, полагала их незаконными, поскольку место жительства подопечного Севостьянова А.В. определено с приемным родителем Алиевой Л.В., которая постоянно зарегистрирована в Московской области, в

связи с чем Севостьянов А.В. имеет право на меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Московской области.

В письменном отзыве на исковое заявление Алиевой Л.В. заведующий отделом социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области сослался на то, что у ребенка-инвалида Севостьянова А.В. отсутствует регистрация по месту жительства в Московской области, в связи с чем права на меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством Московской области, у Севостьянова А.В. не имеется.

Протокольным определением судьи Шатурского городского суда Московской области от 26 декабря 2018 г. заменен ненадлежащий ответчик – отдел социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области на надлежащего – Министерство социального развития Московской области в лице отдела социальной защиты населения г. Рошалья (л.д. 110-111).

Решением Шатурского городского суда Московской области от 15 января 2019 г. иски требования Алиевой Л.В. удовлетворены. Суд признал незаконным отказ Министерства социального развития Московской области в лице отдела социальной защиты населения г. Рошалья в назначении Алиевой Л.В. мер социальной поддержки на ребенка-инвалида Севостьянова А.В., [REDACTED] года рождения. За Севостьяновым А.В. признано право на получение мер социальной поддержки, предусмотренных для детей-инвалидов в Московской области, с момента обращения за их назначением.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. При этом резолютивная часть решения суда изложена в следующей редакции: «Возложить обязанность на Министерство социального развития Московской области предоставить Алиевой Любови Викторовне меры социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг по месту жительства в размере 50% с 1 ноября 2016 г. Обязать Министерство социального развития Московской области выдать Севостьянову А. [REDACTED] Владимировичу социальную карту жителя Московской области. Исключить из мотивировочной части решения суда вывод о возможности выплаты Севостьянову А. [REDACTED] В. [REDACTED] ежемесячного пособия как ребенку-инвалиду в соответствии с постановлением Правительства Московской области от 14 августа 2012 г. № 989/30».

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Алиевой Л.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебного постановления суда апелляционной инстанции и оставления в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 8 октября 2019 г.

дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 18 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Алиева Л.В. (телефонограмма от 19 марта 2020 г. в 13.40 час.), заведующий отделом социальной защиты населения г. Рошалея Министерства социального развития Московской области, представитель по доверенности Министерства социального развития Московской области Самсонова Е.М. (телефонограмма от 19 марта 2020 г. в 13.35 час.), представитель Министерства социального развития Московской области Грачева М.А. (телефонограмма от 30 марта 2020 г. в 9.40 час.) просили рассмотреть дело в их отсутствие. Руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Севостьянов А. В. родился в г. Видном Московской области г., относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей, имеет группу инвалидности по категории «ребенок-инвалид», что подтверждено соответствующей справкой Бюро медико-социальной экспертизы № 51 филиала федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Московской области». До установления над Севостьяновым А.В. опеки он находился в государственном бюджетном стационарном учреждении социального обслуживания Московской области «Коломенский детский дом-интернат для умственно отсталых детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Распоряжением начальника Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Коломенскому муниципальному району и городскому округу Коломна от 28 октября 2016 г. удовлетворено заявление Алиевой Любови Викторовны, [REDACTED] года рождения, и Ивашкина Николая Борисовича, [REDACTED] года рождения, о передаче им на возмездной основе под опеку несовершеннолетнего Севостьянова А.В., мать которого в соответствии с заявлением от 6 февраля 2006 г. отказалась от родительских прав в отношении сына, оформив согласие на усыновление ребенка, отец неизвестен. Принято решение установить опеку над несовершеннолетним Севостьяновым А.В., назначить Алиеву Л.В. и Ивашкина Н.Б. его опекунами на возмездной основе.

Пунктом 4 названного распоряжения место жительства несовершеннолетнего Севостьянова А.В. определено с опекунами Алиевой Л.В. и Ивашкиным Н.Б. по адресу: Московская область, [REDACTED].

Распоряжением начальника Управления опеки и попечительства по Шатурскому муниципальному району и городскому округу Рошаль Министерства образования Московской области от 28 октября 2016 г. № 871-р «О постановке на учет личного дела несовершеннолетнего Севостьянова А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения» постановлено принять на учет личное дело Севостьянова А.В., заключить с опекунами Алиевой Л.В. и Ивашкиным Н.Б. договор о передаче несовершеннолетнего Севостьянова А.В. на воспитание в приемную семью, определить место пребывания несовершеннолетнего Севостьянова А.В. с приемными родителями Алиевой Л.В. и Ивашкиным Н.Б. по адресу: Московская область, [REDACTED].

Алиева Л.В. в интересах Севостьянова А.В. обратилась в отдел социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области с заявлениями о предоставлении следующих мер социальной поддержки:

- ежемесячного пособия детям-инвалидам (заявление от 16 ноября 2016 г.);
- ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты коммунальных услуг (заявление от 22 ноября 2016 г.);
- социальной карты жителя Московской области (заявление от 22 ноября 2016 г.).

Уведомлениями об отказе в предоставлении мер социальной поддержки от 16, 24 ноября и 2 декабря 2016 г. (далее – решения) отделом социальной защиты населения г. Рошалья Алиевой Л.В. отказано в назначении Севостьянову А.В. ежемесячного пособия детям-инвалидам, выдаче ему социальной карты жителя Московской области и назначении Севостьянову А.В. ежемесячной денежной компенсации стоимости оплаты коммунальных услуг ввиду отсутствия у Севостьянова А.В. регистрации по месту жительства в Московской области.

Согласно свидетельству о регистрации по месту пребывания, выписке из домовой книги, выданной муниципальным казенным учреждением городского

округа Рошаль Московской области «Рошальский многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг», Севостьянов А.В. зарегистрирован по месту пребывания совместно с опекуном Алиевой Л.В. по адресу: Московская область, [REDACTED], на срок с 14 марта 2018 г. по 3 февраля 2024 г.

Распоряжением Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Шатура и Рошаль от 3 августа 2018 г. Ивашкин Н.Б. освобожден от исполнения обязанностей опекуна несовершеннолетнего Севостьянова А.В.

3 августа 2018 г. между Алиевой Л.В. и Управлением опеки и попечительства Министерства образования Московской области по городским округам Шатура и Рошаль заключен договор о передаче Севостьянова А.В. на воспитание в приемную семью.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Алиевой Л.В. о признании незаконными решений отдела социальной защиты населения г. Рошалья Министерства социального развития Московской области от 16, 24 ноября и 2 декабря 2016 г. об отказе в предоставлении мер социальной поддержки на ребенка-инвалида Севостьянова А.В. в виде выдачи социальной карты жителя Московской области, получения ежемесячного пособия детям-инвалидам, ежемесячной компенсации стоимости коммунальных услуг, суд первой инстанции установил, что несовершеннолетний Севостьянов А.В. относится к детям-инвалидам, имеющим право на получение мер социальной поддержки по законодательству Московской области, другого места жительства, в том числе в ином субъекте Российской Федерации Севостьянов А.В. не имеет, факт его проживания в приемной семье совместно с опекуном Алиевой Л.В. в г. Рошале Московской области подтвержден. При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Севостьянову А.В. должно быть гарантировано право на реализацию мер социальной поддержки по месту его фактического жительства – на территории Московской области, в связи с чем признал, что принятые отделом социальной защиты населения решения об отказе в предоставлении Севостьянову А.В. мер социальной поддержки не соответствуют действующему на момент их принятия федеральному законодательству и законодательству Московской области и не могут быть признаны законными.

При принятии решения суд первой инстанции руководствовался нормативными положениями статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», статей 1, 2, 21 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области», пункта 35 Порядка назначения и выплаты социальных пособий в Московской области, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 14 августа 2012 г. № 989/30.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе представителя Министерства социального развития Московской области, решение суда первой инстанции оставил без изменения, при этом счёл возможным резолютивную часть решения суда первой инстанции изложить в новой редакции, приведённой выше.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с решением суда первой инстанции, указал на то, что отсутствие у несовершеннолетнего Севостьянова А.В. постоянной регистрации по месту жительства в Московской области не должно препятствовать получению им мер социальной поддержки в виде компенсации расходов на оплату коммунальных услуг в размере 50% по месту жительства и выдачи социальной карты жителя Московской области, с учетом того, что факт его проживания совместно с опекуном Алиевой Л.В. по месту её регистрации в Московской области был подтвержден.

Исключая из мотивировочной части решения суда первой инстанции (без отмены решения суда в данной части) вывод о возможности выплаты Севостьянову А.В. ежемесячного пособия как ребенку-инвалиду в соответствии с постановлением Правительства Московской области от 14 августа 2012 г. № 989/30 и тем самым фактически отказывая в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. о признании за Севостьяновым А.В. права на меру социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам, суд апелляционной инстанции сослался на то, что ребенок-инвалид Севостьянов А.В. находится в приемной семье Алиевой Л.В. на полном государственном обеспечении, ввиду чего у него отсутствует право на меру социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам после 26 декабря 2016 г. Вместе с тем суд апелляционной инстанции отметил, что на момент обращения Алиевой Л.В. в отдел социальной защиты населения г. Рошала с заявлением (16 ноября 2016 г.) о назначении Севостьянову А.В. ежемесячного пособия детям-инвалидам данная мера социальной поддержки ему полагалась.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что с 26 декабря 2016 г. вступили в силу изменения, внесенные в статью 1 Закона Московской области от 12 января 2006 г. № 1/2006-ОЗ «О мерах социальной поддержки семьи и детей в Московской области» Законом Московской области от 20 декабря 2016 г. № 170/2016-ОЗ, согласно которым данный закон не распространяется на детей, находящихся на полном государственном обеспечении. В статье 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и абзаце первом статьи 2 Закона Московской области от 29 декабря 2007 г. № 248/2007-ОЗ «О предоставлении полного государственного обеспечения и дополнительных гарантий по социальной поддержке детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей» под полным государственным обеспечением детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, понимается предоставление им за время пребывания в соответствующей организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семье опекуна, попечителя, приемных

родителей бесплатного питания, бесплатного комплекта одежды, обуви и мягкого инвентаря, проживания в жилом помещении без взимания платы или возмещение их полной стоимости, а также бесплатное оказание медицинской помощи. В соответствии с законодательством Московской области приемный родитель Алиева Л.В. получает ежемесячное вознаграждение за воспитание приемного ребенка Севостьянова А.В., ежемесячные денежные средства на содержание указанного ребенка и ежегодное денежное пособие для несовершеннолетнего, то есть, по мнению суда апелляционной инстанции, Севостьянов А.В. находится на полном государственном обеспечении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований признать за Севостьяновым А.В. право на получение меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам сделанным с существенным нарушением норм процессуального права.

Обращаясь в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, представитель Министерства социального развития Московской области в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции ссылаясь на неправильное толкование судом первой инстанции норм права, регулирующих предоставление мер социальной поддержки на территории Московской области, согласно которым, по утверждению заявителя апелляционной жалобы, обязательным условием для получения мер социальной поддержки Севостьяновым А.В. должно быть наличие у него регистрации по месту жительства в Московской области.

Частью 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) предусмотрено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327¹ ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка (абзац третий пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

В случае, если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу (абзац пятый пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Из приведенных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе и представлении. Суд апелляционной инстанции вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, выйдя за пределы доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении. При этом, выходя за пределы доводов, изложенных в апелляционных жалобе, суд апелляционной инстанции должен надлежащим образом мотивировать такие действия в апелляционном определении. Иное может привести к искажению смысла и задач гражданского судопроизводства.

Судом апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности решения суда первой инстанции данные требования процессуального закона были нарушены.

Суд апелляционной инстанции в обоснование исключения из мотивировочной части решения суда первой инстанции вывода о возможности выплаты Севостьянову А.В. ежемесячного пособия как ребенку-инвалиду в соответствии с постановлением Правительства Московской области от 14 августа 2012 г. № 989/30 указал, что Севостьянов А.В. не имеет права на

ежемесячное пособие детям-инвалидам, поскольку относится к детям, находящимся на полном государственном обеспечении.

Тем самым суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше норм гражданского процессуального законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению вышел не только за пределы доводов апелляционной жалобы Министерства социального развития Московской области, в которой в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции приводился довод об отсутствии у принятого под опеку Алиевой Л.В. ребенка-инвалида Севостьянова А.В.И. регистрации по месту жительства в Московской области (иных доводов апелляционная жалоба не содержала), но и за пределы исковых требований Алиевой Л.В., являвшихся предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что в оспариваемых Алиевой Л.В. решениях отдела социальной защиты населения г. Рошалья об отказе в предоставлении Севостьянову А.В. мер социальной поддержки, в том числе ежемесячного пособия детям-инвалидам, причиной отказа названо отсутствие у Севостьянова А.В. регистрации по месту жительства в Московской области. При судебном разбирательстве в суде первой инстанции представитель Министерства социального развития Московской области Самсонова Е.М. в судебном заседании 15 января 2019 г. в своих объяснениях подтвердила, что Севостьянову А.В. отказано в предоставлении мер социальной поддержки только ввиду отсутствия у него регистрации по месту жительства в Московской области (л.д. 117).

Исходя из изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для выхода за пределы доводов апелляционной жалобы и отказа в признании за Севостьяновым А.В. права на получение меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам по причине того, что он относится к детям, находящимся на полном государственном обеспечении, так как этот вопрос не был предметом рассмотрения суда первой инстанции, на эти обстоятельства как на основание к отказу в предоставлении мер социальной поддержки не ссылались ни истец, ни ответчик.

Судебная коллегия полагает, что подобные нарушения процессуального закона, допущенные судом апелляционной инстанции, противоречат принципу состязательности и равноправия сторон (статья 12 ГПК РФ) и нарушают права истца на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьей 8 Всеобщей декларации прав человека, пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым также указать на следующее.

Одной из процессуальных гарантий права на судебную защиту в целях правильного рассмотрения и разрешения судом гражданских дел является

норма части 1 статьи 195 ГПК РФ, определяющая, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Этим же требованиям согласно статье 329 ГПК РФ должно отвечать и апелляционное определение суда апелляционной инстанции.

Полномочия суда апелляционной инстанции определены статьей 328 ГПК РФ. В частности, в соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке названы в статье 330 ГПК РФ, в их числе нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

В пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с частями 2 и 4 статьи 329 ГПК РФ должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определенных в статье 328 ГПК РФ, а при необходимости указание на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Из приведенных положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае установления судом апелляционной инстанции неправильного применения судом первой инстанции норм материального права, которые легли в основу ошибочных выводов суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции обязан исправить ошибку суда первой инстанции путем отмены решения суда первой инстанции (полностью или в части) и принятия по делу нового решения с указанием мотивов, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Как видно из текста апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г., суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о возможности выплаты Севостьянову А.В. ежемесячного пособия как ребенку-инвалиду в соответствии с постановлением Правительства Московской области от 14 августа 2012 г. № 989/30, исключив этот вывод из мотивировочной части решения суда первой инстанции, тем самым фактически отказал в удовлетворении иска Алиевой Л.В. в этой части (в признании за ребенком-инвалидом Севостьяновым А.В. права на меру социальной поддержки в виде ежемесячного пособия детям-инвалидам).

Однако резолютивная часть апелляционного определения не соответствует выводам, содержащимся в мотивировочной части апелляционного определения. В нарушение требований статьи 328 ГПК РФ в

резольютивной части апелляционного определения не имеется указания на принятое судом апелляционной инстанции решение в отношении исковых требований Алиевой Л.В. о признании за Севостьяновым А.В. права на получение ежемесячного пособия детям-инвалидам.

Принимая судебное постановление об оставлении без изменения решения Шатурского городского суда Московской области от 15 января 2019 г. об удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. в полном объеме, но излагая резольютивную часть решения суда первой инстанции в новой редакции, суд апелляционной инстанции по сути отказал в удовлетворении исковых требований Алиевой Л.В. о признании за Севостьяновым А.В. права на получение ежемесячного пособия детям-инвалидам. Подобные действия суда апелляционной инстанции создали ситуацию, нарушающую права истца, они не отвечают задачам и смыслу гражданского судопроизводства, установленным статьей 2 ГПК РФ, создают правовую неопределенность, неоднозначное толкование выводов суда апелляционной инстанции и сложности в его исполнении.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Алиевой Л.В. и несовершеннолетнего Севостьянова А.В., что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть все приведенное выше и разрешить спор в соответствии с нормами материального права и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 25 марта 2019 г. по делу № 2-91/2019 Шатурского городского суда Московской области отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи