



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД20-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Сорвачева Дмитрия Сергеевича на вступившие в законную силу постановление начальника отделения по Советскому району отдела ГИБДД УМВД России по городу Казани от 05 февраля 2019 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 07 марта 2019 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 24 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 02 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Сорвачева Дмитрия Сергеевича (далее – Сорвачев Д.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника отделения по Советскому району отдела ГИБДД УМВД России по городу Казани от 05 февраля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 07 марта 2019 года, решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 24 апреля 2019 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 02 сентября 2019 года, Сорвачев Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сорвачев Д.С. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по

настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Сахабутдинов И.И., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Сорвачевым Д.С. жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на данную жалобу не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, административный материал по факту дорожно-транспортного происшествия и доводы жалобы Сорвачева Д.С., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сорвачева Д.С. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 названного Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 29 января 2019 года в 21 час 15 минут напротив дома 9 корпус 1 на улице Гвардейской города Казани Республики Татарстан Сорвачев Д.С., управляя транспортным средством «Hyundai Creta», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), при выезде с прилегающей территории не уступил дорогу транспортному средству «ВАЗ 2114», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Сахабутдинова И.И., двигавшемуся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Сорвачева Д.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.13 и статьей 12.17 указанного Кодекса.

Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Сорвачеву Д.С., при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги - пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая Сорвачева Д.С. виновным по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что им было нарушено требование приведенного выше пункта 8.3 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством при выезде с прилегающей территории он не уступил дорогу транспортному средству под управлением Сахабутдинова И.И.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица Сорвачев Д.С. последовательно указывал на то, что дорога, по которой он двигался (выезжал), не является прилегающей территорией, автомобиль под управлением Сахабутдинова И.И. не имел преимущества проезда, поскольку двигался задним ходом.

Аналогичные доводы изложены Сорвачевым Д.С. в настоящей жалобе.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылался заявитель, при рассмотрении дела должностным лицом и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица судебными инстанциями должной оценки не получили.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения прилегающей территорией признается территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное). Движение по прилегающей территории осуществляется в соответствии с названными Правилами.

Из представленной заявителем в материалы дела копии постановления исполнительного комитета города Казани от 03 февраля 2016 года № 286 «О реестре названий улиц города Казани» следует, что улица, по которой двигался Сорвачев Д.С., имеет название – Курская улица.

Согласно имеющейся в материалах дела карте (ГИС ИКМО город Казань) улица Курская имеет сквозной проезд от улицы Гвардейской до улицы Шуртыгина (л.д. 10), что также следует из открытого ресурса «Яндекс карты» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, улица Курская, с которой выезжал Сорвачев Д.С. на улицу Гвардейскую, предназначенная для сквозного движения транспортных средств, признакам прилегающей территории, указанным в пункте 1.2 Правил дорожного движения, не отвечает.

Следует отметить, что должностным лицом и судебными инстанциями местом совершения административного правонарушения установлено: напротив дома 9 корпус 1 на улице Гвардейской города Казани Республики Татарстан, однако из карты, имеющейся в открытых источниках, следует, что на данной улице имеются дом 9 и дом 9А, а дома 9 корпус 1 не существует.

Данные обстоятельства судебными инстанциями должным образом не проверены, схема организации дорожного движения не запрошена, доказательств, опровергающих доводы заявителя, материалы дела не содержат.

Согласно объяснениям лица, привлекаемого к административной ответственности, автомобиль под управлением Сахабутдинова И.И. двигался по Гвардейской улице задним ходом. Последний не убедился в безопасности своего маневра, что привело к столкновению транспортных средств.

Из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Сахабутдинова И.И. от 05 февраля 2019 года следует, что в действиях названного лица усматривались нарушения пункта 8.12 Правил дорожного движения, однако в связи с тем, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях ответственность за нарушение упомянутого пункта Правил отсутствует, должностное лицо вынесло данное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Сахабутдинов И.И. в своих объяснениях указал на то, что ехал по улице Гвардейской, пропустив поворот, 10-15 метров двигался задним ходом по крайней правой полосе с целью поворота направо.

Таким образом, материалами настоящего дела установлено, что Сахабутдинов И.И. двигался по улице Гвардейской задним ходом.

Вопрос о том, что в данной дорожной ситуации названное лицо не имело преимущественного права проезда по отношению к транспортному средству под управлением Сорвачева Д.С., а у последнего отсутствовала обязанность уступить дорогу транспортному средству под управлением Сахабутдинова И.И., судебными инстанциями не исследовался.

С учетом вышеизложенного следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Кроме того, частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать возражения на них.

Закрепляя право на обжалование и опротестование вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов и регламентируя порядок подачи жалобы, принесения протеста, принятия их к рассмотрению, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из положений части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в определениях от 12 апреля 2005 года № 113-О и от 4 апреля 2006 года № 113-О, предусматривает обязанность судьи, принявшего к рассмотрению жалобу, протест на вступившие в законную силу постановления, известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а также потерпевшего о подаче жалобы, принесении протеста и предоставить указанным лицам возможность ознакомиться с жалобой, протестом и подать свои возражения на них. Закон

обеспечивает им равные условия для защиты и отстаивания своей позиции, создает необходимые предпосылки для реализации права на судебную защиту на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Между тем требования статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заместителем председателя Верховного Суда Республики Татарстан не соблюдены, в материалах настоящего дела не имеется сведений об извещении Сахабутдинова И.И. о подаче Сорвачевым Д.С. жалобы на вступившие в законную силу акты.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании вышеизложенного постановление начальника отделения по Советскому району отдела ГИБДД УМВД России по городу Казани от 05 февраля 2019 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 07 марта 2019 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 24 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 02 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Сорвачева Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу акты (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника отделения по Советскому району отдела ГИБДД УМВД России по городу Казани от 05 февраля 2019 года, решение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 07 марта 2019 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 24 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда

Республики Татарстан от 02 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Сорвачева Дмитрия Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров