



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-189

№ 2-2164/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-2164/2019 по иску Озиева Салмана Ахметовича, Шерозии Бачуки Датоевича к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Шерозии Бачуки Датоевича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО СК «Росгосстрах» Карасева Р.Е. (в режиме «веб-конференции»), возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Озиев С.А. обратился в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, указывая, что ответчиком без законных оснований не выплачено страховое возмещение Шерозии Б.Д., который уступил ему (Озиеву С.А.) по договору цессии право требования к ответчику денежных средств по наступившему страховому случаю.

Впоследствии Шерозия Б.Д. подал в суд заявление о привлечении его к участию в деле в качестве соистца, указывая, что договор цессии, заключённый между ним и Озиевым С.А., расторгнут, в связи с чем он вправе требовать взыскания со страховщика суммы страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 февраля 2019 г. иск Шерозии Б.Д. удовлетворён частично, Озиеву С.А. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части, которой удовлетворены исковые требования Шерозии Б.Д., в этой части по делу вынесено новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шерозии Б.Д., подписанной его представителем Озиевым С.А., поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения от 2 июля 2019 г. и изменения решения суда от 18 февраля 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 20 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению в части требований об отмене апелляционного определения от 2 июля 2019 г.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора.

Судом установлено, что 24 августа 2016г. имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения принадлежащему Шерозии Б.Д. автомобилю марки Шевроле Корвет. На момент данной аварии указанное транспортное средство по

договору добровольного страхования Авто «Защита» от 8 апреля 2016 г. было застраховано в ПАО СК «Росгосстрах».

25 августа 2016 г. Шерозия Б.Д. обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения, приложив необходимые документы, однако страховое возмещение выплачено не было.

25 августа 2016 г. между собственником повреждённого транспортного средства Шерозией Б.Д. и Озиевым С.А. заключён договор цессии, по условиям которого к последнему перешло право требования к страховщику по наступившему страховому случаю.

26 января 2017 г. Озиев С.А. обратился к ПАО СК «Росгосстрах» с претензией о выплате ему страхового возмещения, которая страховщиком оставлена без ответа.

Договор цессии от 25 августа 2016 г., заключённый между Шерозией Б.Д. и Озиевым С.А., расторгнут 3 декабря 2018 г.

Разрешая спор и удовлетворяя иск Шерозии Б.Д., суд первой инстанции исходил из того, что страховой случай наступил, а потому Шерозия Б.Д. имеет право на выплату страхового возмещения с учётом того, что договор цессии между ним и Озиевым С.А. расторгнут. Размер подлежащих взысканию сумм определён судом на основании заключения судебной автотехнической экспертизы от 1 ноября 2017г.

Отменяя в части решение суда и отказывая Шерозии Б.Д. в иске, судебная коллегия краевого суда указала, что гражданское процессуальное законодательство не предусматривает возможности привлечения лица в качестве соистца по инициативе суда. Шерозия Б.Д. иск в суд не предъявлял, госпошлину не уплачивал, поэтому суд незаконно удовлетворил его требования.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

2 февраля 2019 г. Шерозия Б.Д. подал в суд первой инстанции заявление о вступлении в дело в качестве истца, в котором на основании ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил допустить его в качестве соистца по делу, мотивировав его тем, что предмет

спора связан с защитой его прав и законных интересов, в связи с чем дело не может быть рассмотрено без его участия (л.д. 233).

Протокольным определением Первомайского районного суда г. Краснодара от 18 февраля 2019 г. Шерозия Б.Д. привлечён к участию в деле в качестве соистца (л.д. 282).

Поскольку данное протокольное определение не было отменено, на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции Шерозия Б.Д. являлся истцом по настоящему делу и пользовался всеми процессуальными правами, предусмотренными действующим законодательством.

При этом возможность отказа в удовлетворении исковых требований лицу, которое не было привлечено к участию в деле в качестве истца, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена.

В случаях, когда вопрос о правах и участиях такого лица разрешён судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции в соответствии с п. 4 ч. 4 и ч. 5 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан отменить решение суда первой инстанции и перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 данного кодекса.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Отменяя в части решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции оценки иным доводам апелляционных жалоб как истца, так и ответчика не дал, их не проверил, как предписывается процессуальным законом.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2019 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судья

