



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-КГ20-1
№ 2-244/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Асташова С.В. и Романовского С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кашниковой Марины Николаевны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки, страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Кашниковой Марины Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кашникова М.Н. 27 августа 2018 г. обратилась в суд с названным иском к АО «АльфаСтрахование», указав, что ответчик нарушил предусмотренные закон сроки выдачи направления на ремонт транспортного средства, а после изменения способа страхового возмещения – на выплату

страхового возмещения в денежной форме. С учётом уточнения исковых требований просит суд взыскать невыплаченную часть страхового возмещения, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 19 марта 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

С учётом определения об исправлении описки от 15 мая 2019 г. с АО «АльфаСтрахование» в пользу Кашниковой М.Н. взысканы страховое возмещение в размере 51 600 руб., расходы на проведение досудебной оценки в размере 1925 руб., неустойка в размере 20 000 руб., штраф в размере 20 000 руб. В пользу ФБУ ВРЦСЭ взысканы расходы на проведение судебной экспертизы: с АО «АльфаСтрахование» – 7696,15 руб., с Кашниковой М.Н. – 2298, 85 руб. С АО «АльфаСтрахование» в доход муниципального бюджета взыскана государственная пошлины в размере 2648 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2019 г. указанное решение отменено и вынесено новое решение, которым исковые требования Кашниковой М.Н. о взыскании страхового возмещения в размере 51 600 руб., расходов на проведение экспертизы и штрафа оставлены без рассмотрения. С АО «АльфаСтрахование» в пользу Кашниковой М.Н. взысканы неустойка в размере 20 000 руб. и компенсация морального вреда в размере 1000 руб.

В кассационной жалобе Кашниковой М.Н. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны в судебное заседание не явились, против рассмотрения дела в их отсутствие не возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23 февраля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие в результате которого был повреждён автомобиль истца.

27 февраля 2018 г. Кашникова М.Н. уведомила АО «АльфаСтрахование» о наступлении страхового случая и ей выдано направление на осмотр автомобиля.

1 марта 2018 г. автомобиль осмотрен специалистом АО «АльфаСтрахование».

6 апреля 2018 г. Кашниковой М.Н. выдано направление на ремонт транспортного средства на СТОА ИП Кувапкин Е.Л., которое получено истцом 25 апреля 2018 г.

В связи с нежеланием истца отремонтировать автомобиль на ранее предложенной страховой компанией станции технического обслуживания автомобилей, 17 апреля 2018 г. Кашниковой М.Н. выдано направление на ремонт в ООО «Технология РТ», в котором транспортное средство было принято 19 апреля 2018 г.

27 апреля 2018 г. истцу сообщено о нецелесообразности ремонта транспортного средства ввиду его высокой расчётной стоимости, и 29 апреля 2018 г. транспортное средство возвращено собственнику.

3 мая 2018 г. Кашникова М.Н. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения с предоставлением банковских реквизитов.

15 июня 2018 г. страховой компанией произведена выплата страхового возмещения в размере 333 000 руб.

16 июля 2018 г. Кашникова М.Н. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате неустойки в размере 123 210 руб. в связи с нарушением сроков выполнения её требований (л.д. 26).

27 июля 2018 г. Кашникова М.Н. направила ответчику досудебную претензию о выплате неустойки (л.д. 27).

Разрешая спор, суд, с учётом заключения судебной автотехнической экспертизы, подтвердившей факт недоплаты истцу страхового возмещения, а также установив факт несоблюдения АО «АльфаСтрахование» сроков выплаты страхового возмещения, пришёл к выводу о частичном удовлетворении иска. При этом суд пришёл к выводу о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, уменьшив её размер.

Отменяя решение суда первой инстанции и оставляя без рассмотрения исковые требования Кашниковой М.Н. о взыскании страхового возмещения в размере 51 600 руб., расходов на проведение экспертизы и штрафа, суд апелляционной инстанции сослался на несоблюдение истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, указав, что с размером

добровольно выплаченного страхового возмещения Кашникова М.Н. согласилась, с претензией о доплате страхового возмещения в размере 67 000 руб. не обращалась.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей на момент обращения Кашниковой М.Н. в суд) до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

В соответствии с абзацем 1 пункта 13 статьи 12 названного закона если после проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший – представить повреждённое имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Согласно экспертному заключению ООО «Компакт Эксперт» о рыночной стоимости транспортного средства от 6 июня 2018 г., подготовленному по заказу АО «АльфаСтрахование», среднерыночная стоимость автомобиля истца на момент дорожно-транспортного происшествия составляет 496 100 руб., а стоимость годных остатков 163 100 руб. (л.д. 37–47).

15 июня 2018 г. АО «Альфастрахование» в счёт возмещения ущерба выплатило Кашниковой М.Н. 333 000 руб.

16 июля 2018 г. Кашникова М.Н. обратилась в страховую компанию с заявлением о выплате неустойки, а 27 июля 2018 г. – с претензией (л.д. 26, 27).

Кроме того, 10 июля 2018 г. ею было подано заявление о несогласии с суммой страховой выплаты, в котором она просила организовать независимую техническую экспертизу (л.д. 97).

Данное заявление по существу является претензией, которая в соответствии с приведёнными выше положениями закона должна была быть удовлетворена страховщиком в добровольном порядке в течение десяти дней, однако из установленных судом обстоятельств следует, что этого ответчиком сделано не было.

В связи с неудовлетворением претензии заявителя, у неё появилось право на обращение в суд с иском, в том числе и в отношении суммы страхового возмещения.

Согласно части 2 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ от права на обращение в суд недействителен.

Таким образом, последующие обращения заявителя в страховую компанию сами по себе не могли являться препятствием для предъявления иска.

С учётом изложенного довод суда апелляционной инстанции о несоблюдении истцом досудебного претензионного порядка нельзя признать законным.

В процессе рассмотрения дела для оценки рыночной стоимости транспортного средства истец обратилась в независимую оценочную компанию ИП Паршин А.М., согласно заключению которой рыночная стоимость транспортного средства истца на момент дорожно-транспортного происшествия составила 573 000 руб.

С учётом результата отчёта Кашникова М.Н. уточнила исковые требования и просила взыскать неустойку за просрочку страхового возмещения в размере 126 540 руб., а также невыплаченную сумму страхового возмещения в размере 67 000 руб., возмещение расходов на оплату экспертного исследования в размере 2 500 руб., неустойку на сумму невыплаченного страхового возмещения и штраф в размере 50% от невыплаченной суммы страхового возмещения – 33 500 руб. (л.д. 87–92).

Определением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 4 февраля 2019 г. по ходатайству представителя Кашниковой М.Н. назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы».

Согласно заключению эксперта рыночная стоимость автомобиля истца на момент дорожно-транспортного происшествия составила 599 400 руб.,

стоимость годных остатков – 214 800 руб., действительная стоимость – 384 600 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Данное право было реализовано Кашниковой М.Н., копия уточнённого иска направлена АО «АльфаСтрахование» 6 декабря 2018 г. (л.д. 128), однако требования истца в части доплаты страхового возмещения в добровольном порядке удовлетворены не были.

Судом апелляционной инстанции названные выше обстоятельства учтены не были.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно статье 2 этого же кодекса задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

По настоящему делу между сторонами возник спор по поводу исполнения страховщиком обязанности по договору ОСАГО, в ходе которого также установлен факт недоплаты страхового возмещения.

О несоблюдении досудебного порядка страховой компанией в суде первой инстанции заявлено не было.

Обстоятельства дела судом первой инстанции установлены, в том числе на основании заключения судебной экспертизы.

Оставляя исковые требования заявителя без рассмотрения на стадии апелляционного рассмотрения по доводам страховой компании о несоблюдении обязательного досудебного порядка, суд не учёл требования статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не дал оценку указанным доводам с учётом данной нормы.

Кроме того, допущены существенные нарушения норм права и в части разрешения спора о неустойке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как разъяснено в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришёл к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73).

Между тем из судебных постановлений не следует, что ответчиком были представлены какие-либо конкретные доказательства явной несоразмерности неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательства, какие-либо конкретные мотивы снижения неустойки и штрафа судами не приведены.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2019 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 9 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

