



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-14
№ 3М-219/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Романовского С.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы ходатайства закрытого акционерного общества «Банк ВТБ (Армения)» о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения трёхстороннего арбитражного трибунала учреждения «Финансовый арбитраж Союза банков Армении» от 25 марта 2016 г. о взыскании в солидарном порядке денежных средств с общества «Мика Лимитед», закрытого акционерного общества «Раздан Цемент», закрытого акционерного общества «Мика Корпорейшн», общества с ограниченной ответственностью «Матакарар», общества с ограниченной ответственностью «Цемент Сервис» и Багдасарова Михаила Ивановича по кассационной жалобе закрытого акционерного общества «Банк ВТБ (Армения)» на определение Московского областного суда от 20 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав в режиме веб-конференции представителя ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» Кислякову Ю.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, и представителя Багдасарова М.И. – Пухову Т.Б.,

возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением трёхстороннего арбитражного трибунала учреждения «Финансовый арбитраж Союза банков Армении» от 25 марта 2016 г. в пользу ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» с общества «Мика Лимитед», ЗАО «Раздан Цемент», ЗАО «Мика Корпорейшн», ООО «Матакарар», ООО «Цемент Сервис» и Багдасарова М.И. в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору от 8 июня 2013 г. с наложением взыскания на имущество и денежные средства ответчиков.

ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» обратилось в Московский областной суд с ходатайством о признании и принудительном исполнении указанного выше решения иностранного арбитража в связи с нахождением на территории Московской области объектов недвижимого имущества, принадлежащих одному из должников – Багдасарову М.И.,

Определением Московского областного суда от 20 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г., данное ходатайство возвращено.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены. Представители взыскателя и должника выразили согласие на участие в судебном заседании посредством веб-конференции.

Ранее слушание дела откладывалось по ходатайству представителя Багдасарова М.И. – Пуховой Т.Б., от которой до начала настоящего судебного заседания поступили письменные возражения против кассационной жалобы.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело с участием представителей сторон посредством веб-конференции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Возвращая ЗАО «Банк ВТБ (Армения)» ходатайство о признании и принудительном исполнении на территории Российской Федерации названного выше решения трёхстороннего арбитражного трибунала учреждения «Финансовый арбитраж Союза банков Армении», суд первой инстанции указал на то, что все должники проживают или находятся на территории Республики Армения, а нахождение на территории Московской области объектов недвижимого имущества, принадлежащих одному из должников, не может являться основанием для обращения с таким ходатайством в Московский областной суд.

Кроме того, суд указал, что названным выше решением иностранного арбитража не разрешался вопрос об обращении взыскания на имущество Багдасарова М.И., находящееся на территории Московской области.

С такими выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 11 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» порядок исполнения в Российской Федерации решений иностранных арбитражей устанавливается соответствующими международными договорами Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и данным федеральным законом.

Относительно признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений Российская Федерация и Республика Армения являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» разъяснено, что названная конвенция применяется для разрешения вопросов, связанных с признанием и приведением в исполнение иностранных арбитражных решений, то есть решений, вынесенных на территории государства, иного,

чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений (пункт 1 статьи I Конвенции 1958 года).

Вопросы признания и исполнения решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) урегулированы главой 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьёй 410 названного кодекса предусмотрено, что ходатайство взыскателя о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации, а в случае, если должник не имеет места жительства или места нахождения в Российской Федерации либо место его нахождения неизвестно, по месту нахождения его имущества.

Статьёй 416 этого же кодекса установлено, что к решениям иностранных третейских судов (арбитражей) применяются также правила статей 411 – 413 этого кодекса, за исключением части второй статьи 411, пунктов 1 – 4 и 6 части первой статьи 412 названного кодекса (часть 1).

Сторона, ходатайствующая о признании или об исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража), должна представить подлинное решение иностранного третейского суда (арбитража) или его должным образом заверенную копию, а также подлинное арбитражное соглашение или его должным образом заверенную копию. В случае, если арбитражное решение или арбитражное соглашение изложено на иностранном языке, сторона должна представить заверенный перевод этих документов на русский язык (часть 2).

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 411 этого же кодекса, применяемой при разрешении вопросов о признании и исполнении решений иностранных арбитражей, ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда должно содержать: наименование взыскателя, его представителя, если ходатайство подается представителем, указание их места жительства, а в случае, если взыскателем является организация, указание места её нахождения; наименование должника, указание его места жительства, а если должником является организация, указание места её нахождения; просьбу взыскателя о разрешении принудительного исполнения решения или об указании, с какого момента требуется его исполнение.

В абзаце третьем пункта 14 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2019 г. № 53 разъяснено, что заявление о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения подаётся в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа по месту нахождения (адресу) или месту жительства должника либо, если его адрес или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника (пункт 9 части 1 статьи 26, часть 4 статьи 1, статья 410 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку по настоящему делу факт нахождения на территории Московской области объектов недвижимого имущества должника, проживающего в иностранном государстве, судами первой и апелляционной инстанции под сомнение поставлен не был, то выводы о неподсудности ходатайства взыскателя Московскому областному суду противоречат приведённым выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Ошибочными являются и доводы судебных инстанций о неподсудности данного ходатайства Московскому областному суду ввиду того, что на названное выше имущество должника решением иностранного арбитража взыскание не обращено.

В соответствии с частью 9 статьи 411 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, применяемой при разрешении вопросов о признании и исполнении решений иностранных арбитражей, на основании решения иностранного суда и вступившего в законную силу определения суда о принудительном исполнении этого решения выдаётся исполнительный лист, который направляется лицу, в пользу которого вынесено это решение.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 указанного выше Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции, являются исполнительными документами, подлежащими исполнению в соответствии с этим законом.

Частью 4 статьи 69 данного закона установлено, что при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Обращение взыскания на имущество должника является мерой принудительно исполнения (пункт 1 части 3 статьи 68 этого же закона).

Таким образом, обращение взыскание на имущество должника, как мера принудительно исполнения, может быть произведено и по решению о взыскании с должника денежных сумм.

В отношении решения иностранного арбитража такое принудительное исполнение на территории Российской Федерации возможно только с соблюдением процедуры, предусмотренной статьёй 416 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, вследствие чего судебные постановления подлежат отмене, а материалы ходатайства подлежат направлению в суд первой инстанции для их рассмотрения со стадии принятия к производству.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Московского областного суда от 20 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 июня 2019 г. отменить, направить материалы в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия ходатайства к производству.

Председательствующий

Судьи

