



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-115

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Кругликовой К.В.

рассмотрела административное дело по административному исковому заявлению Царева Сергея Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева Сергея Юрьевича по факту совершения преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Царева С.Ю. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2020 г. по делу № АКПИ20-28, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 2013 г. № 858 Царев С.Ю. назначен судьей Камызякского районного суда Астраханской области; решением квалификационной коллегии судей Астраханской области от

24 мая 2019 г. его полномочия судьи прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

26 сентября 2019 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) с представлением (далее – Представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева С.Ю. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) по факту получения им 22 мая 2019 г. через посредника И. взятки в виде денег в размере 250 000 руб. за вынесение 21 мая 2019 г. в пользу истца Л. решения по гражданскому делу о признании за ним права собственности на нежилой объект недвижимости.

В Представлении указано, что в производстве судьи Царева С.Ю. находилось гражданское дело по иску Л. к администрации муниципального образования «Камызякский район» Астраханской области о признании за истцом права собственности на нежилой объект недвижимости – гостевой дом общей площадью 149,9 кв. м, расположенный по адресу, указанному в исковом заявлении.

15 мая 2019 г. представитель истца Л. по доверенности Ю. обратился к представителю ответчика по доверенности И. с просьбой оказать содействие в вынесении судом решения в пользу истца Л., на что И. дала свое согласие.

20 мая 2019 г. Царев С.Ю., находясь в служебном кабинете здания Камызякского районного суда Астраханской области, в ответ на предложение И. вынести по гражданскому делу решение в пользу истца Л. предложил И. выступить посредником в получении им взятки в размере 250 000 руб. от Л. за вынесение по гражданскому делу решения об удовлетворении исковых требований Л., на что И. согласилась.

21 мая 2019 г. И. получила от Л. требуемые судьей Царевым С.Ю. денежные средства в качестве взятки в размере 250 000 руб. для их непосредственной передачи последнему, после чего была задержана сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Астраханской области (далее – УФСБ России по Астраханской области), которым добровольно дала согласие на участие в проведении последующих оперативно-розыскных мероприятий.

22 мая 2019 г. Царев С.Ю. получил от посредника И., действующей под контролем сотрудников УФСБ России по Астраханской области в рамках проводимых ими оперативно-розыскных мероприятий, взятку в сумме 250 000 руб., из которых 10 000 руб. – билеты Банка России достоинством по 5000 руб., а 240 000 руб. – муляж денежных средств из светоконий билетов Банка России достоинством по 5000 руб., за вынесение им 21 мая 2019 г. в пользу истца Л. решения по гражданскому делу о признании за ним права собственности на нежилой объект недвижимости.

Решением ВККС РФ от 20 ноября 2019 г. Председателю Следственного комитета Российской Федерации дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева С.Ю. по факту совершения преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

Царев С.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просил отменить указанное решение, полагая его вынесенным с нарушением его права на получение квалифицированной юридической помощи, поскольку административный ответчик несвоевременно известил о предстоящем заседании коллегии по его вопросу и предоставил недостаточное время для ознакомления со всеми имеющимися материалами, что привело к неполному и необъективному рассмотрению Представления. Он был уведомлен ненадлежащим образом о Представлении, поступившем в ВККС РФ в сентябре 2019 г., лишь 15 ноября 2019 г., лично ознакомился с ним 19 ноября 2019 г.; на заседании ВККС РФ ему не было предоставлено достаточно времени для ознакомления с материалами, приобщенными к Представлению.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2020 г. Цареву С.Ю. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для данного административного дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, действительным обстоятельствам делам, а также на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. Указывает: суд первой инстанции не исследовал вопрос о возможном наличии связи между уголовным преследованием Царева С.Ю. и его деятельностью в качестве судьи; не проверил все обстоятельства его (Царева С.Ю.) извещения о дате заседания ВККС РФ; допустил к участию в деле лиц без надлежащим образом оформленных доверенностей; не провел подготовку к судебному заседанию; необоснованно и без приведения мотивов отказал в удовлетворении ходатайства административного истца об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации за разъяснениями о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации пункт 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) в редакции Федерального закона от 3 июля 2019 г. № 160-ФЗ.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит отказать в ее удовлетворении, полагая доводы административного истца необоснованными и несостоятельными.

Следственный комитет Российской Федерации также представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит оставить ее без удовлетворения, не соглашаясь с доводами административного истца.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации стороны не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 448 УПК РФ и Законом о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления правосудия в отношении судьи.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи урегулирован статьей 448 УПК РФ. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 4 части 1 статьи 448 УПК РФ, пункт 3 статьи 16 Закона о статусе судей).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Отказывая Цареву С.Ю. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что ВККС РФ, исследовав представленные Следственным комитетом Российской Федерации материалы проверки, обоснованно исходила из того, что имеются достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Камызякского районного суда Астраханской области в отставке Царева С.Ю. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Обусловливая отказ в возбуждении уголовного дела в отношении судьи наличием позиции, занимаемой им (судьей) при осуществлении судейских полномочий, законодатель в то же время не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 16 декабря 2004 г. № 394-О, решение квалификационной коллегии судей существенным образом затрагивает права и интересы не только судьи, в отношении которого оно принято, но и тех граждан, которые пострадали или могли пострадать в результате его противоправных действий и которые настаивают на возбуждении в отношении судьи уголовного дела. В случае вынесения квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении иных лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, исключается возможность поступления уголовного дела в суд, а потерпевший лишается возможности получить судебную защиту нарушенных преступлением прав и законных интересов в процедуре уголовного судопроизводства.

Таким образом, при отсутствии связи между уголовным преследованием судьи и позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, принятие ВККС РФ решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу обоснованно. Иное решение привело бы к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, а также к нарушению прав потерпевших.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Царева С.Ю. по осуществлению им полномочий судьи, являлся предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили.

Обстоятельства, свидетельствующие о проведении оперативно-розыскных действий в отношении Царева С.Ю. и о его уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, не установлены ни ВККС РФ, ни судом первой инстанции.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд первой инстанции не исследовал вопрос о наличии связи между уголовным преследованием Царева С.Ю. и его деятельностью в качестве судьи, опровергается содержанием вынесенного судебного решения, протоколом судебного заседания от 25 февраля 2020 г., из которых видно, что суд исследовал и оценил материалы, представленные следственным органом, необходимые для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела, а также объяснения административного истца.

В апелляционной жалобе отсутствуют ссылки на какие-либо сведения о наличии связи между уголовным преследованием Царева С.Ю. и его деятельностью в качестве судьи, которых бы не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования судьи в отставке Царева С.Ю. с его профессиональной деятельностью также не выявлена. Вывод суда в обжалуемом решении о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения Представления обоснован.

Доводы апелляционной жалобы о том, что Царев С.Ю. не был надлежащим образом извещен ВККС РФ о дате рассмотрения его вопроса и не получил возможность ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами, чтобы представить свои возражения и замечания, судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны несостоятельными.

Имеющимися в деле материалами подтверждается, что производство по поступившему в квалификационную коллегию судей Представлению начато 26 сентября 2019 г.

10 октября 2019 г. Цареву С.Ю. заказным письмом было направлено извещение ВККС РФ о поступившем материале с копией Представления. Данное извещение, отправленное заказным письмом, было возвращено отправителю в связи с его неполучением адресатом.

13 ноября 2019 г. Царев С.Ю. лично получил направленное ВККС РФ уведомление телеграфом о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей и рассмотрения Представления.

Сообщение о дате, времени и месте проведения заседания ВККС РФ также было продублировано телефонограммой 13 ноября 2019 г., согласно которой Царев С.Ю. подтвердил факт его извещения.

В материалах производства ВККС РФ имеется расписка Царева С.Ю. от 15 ноября 2019 г. о его извещении о рассмотрении Представления 20 ноября 2019 г. и разъяснении ему порядка ознакомления с материалами.

19 ноября 2019 г. Царев С.Ю. в аппарате ВККС РФ ознакомился с Представлением в полном объеме, ему была предоставлена возможность снять необходимые копии.

На заседании ВККС РФ от 20 ноября 2019 г. Царев С.Ю. участвовал вместе со своим представителем Трусовым М.В., в ходе которого они давали пояснения, заявляли ходатайства. В частности, ВККС РФ удовлетворила ходатайство Трусова М.В. о предоставлении времени для его ознакомления с материалами Представления, в связи с этим в заседании был объявлен перерыв.

С учетом изложенного выше суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Царева С.Ю. права административного истца не нарушены.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что направленное Цареву С.Ю. заказное письмо ВККС РФ от 10 октября 2019 г. не было получено адресатом и вернулось обратно, не свидетельствует о несвоевременном извещении

административного истца о заседании ВККС РФ и о нарушении его права на ознакомление с имеющимися материалами, поскольку в материалах дела содержатся иные, приведенные выше, данные о его извещении.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Царева С.Ю. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (статья 23), был соблюден, о чем свидетельствуют исследованные судом первой инстанции протокол результатов голосования и бюллетени голосования.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Отклонение судом первой инстанции ходатайства административного истца о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации для проверки конституционности положений пункта 4 части первой статьи 448 УПК РФ не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда. В силу части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» суд обращается с подобным запросом в случае, если при рассмотрении конкретного дела приходит к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации закона, подлежащего применению им в указанном деле. В данном административном деле таких сомнений у суда не возникло.

Ссылки в апелляционной жалобе на статьи 183 и 185 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации также не влекут отмену обжалованного решения суда, поскольку возможность до вступления решения суда в законную силу в предусмотренных названными правовыми нормами случаях вынести дополнительное решение или разъяснить решение суда, является правом, а не обязанностью суда, и не влияет на вывод суда о законности обжалованного решения ВККС РФ.

Полномочия представителей административного ответчика и заинтересованного лица, соответствующие требованиям части 8 статьи 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, были проверены и подтверждены судом первой инстанции, в связи с чем ссылка в апелляционной жалобе на ненадлежащее оформление их полномочий несостоятельна.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что суд рассмотрел данное административное дело в судебном заседании без стадии подготовки дела к судебному разбирательству, несостоятельно и противоречит содержанию определения суда от 17 января 2020 г., имеющегося в материалах дела.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства

Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

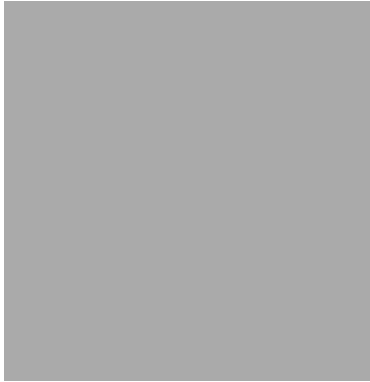
решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Царева Сергея Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников