

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-100

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре

Кругликовой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гаджибекова Ченгиса Загировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ченгиса Загировича по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Гаджибекова Ч.З. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2020 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Гаджибекова Ч.З. и его представителя Мирошниченко Д.В., поддержавших апелляционную жалобу, представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Абдурахманова М.А.-Г., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 12 июня 2007 г. № 743 Гаджибеков Ч.З. назначен судьей Ахтынского районного суда Республики Дагестан. Указом Президента Российской Федерации от 28 мая 2011 г. № 682 был назначен на должность председателя указанного суда на 6-летний срок полномочий, после истечения которого сохранил полномочия судьи данного суда.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 17 сентября 2019 г. обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Гаджибекова Ч.З. по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

В Представлении указано, что судья Гаджибеков Ч.З. 16 декабря 2015 г. принял к рассмотрению уголовное дело по обвинению бывшего начальника ОМВД России по Ахтынскому району Республики Дагестан (далее – ОМВД по Ахтынскому району) М [REDACTED] Ф.М. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации («Превышение должностных полномочий»), то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, с применением насилия или с угрозой его применения.

В ходе судебных заседаний, состоявшихся 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., 3 марта 2016 г., были допрошены свидетели А [REDACTED] [REDACTED], А [REDACTED] А., А [REDACTED]; [REDACTED] А [REDACTED]; [REDACTED] А [REDACTED] Р., Б [REDACTED]; Г [REDACTED], Г [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] Г., Г [REDACTED]; [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] Г., З [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] В [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED]; [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED]; [REDACTED], П [REDACTED]; [REDACTED], Р [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED] Р., [REDACTED] Р., [REDACTED]; [REDACTED] С., С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED]; [REDACTED], [REDACTED] У., Ч [REDACTED], Ш [REDACTED], Э [REDACTED] и Э [REDACTED], которые подтвердили данные на предварительном следствии показания о нахождении М [REDACTED] Ф.М. вечером 3 февраля 2015 г. в состоянии алкогольного опьянения, а также о высказывании им оскорблений и нанесении удара рукой по лицу потерпевшему М [REDACTED] Т.М.

Судебно-медицинские эксперты Балабеков Я.М. и Омариева А.З. 2 июня 2016 г. пояснили суду обстоятельства дачи ими заключений о наличии у М [REDACTED] Т.М. повреждений на теле, а в крови М [REDACTED] Ф.М. – этилового спирта. Показания указанных лиц, допрошенных в качестве свидетелей и специалистов, зафиксированы

секретарем судебного заседания в соответствующих протоколах, подписанных судьей Гаджибековым Ч.З.

По результатам рассмотрения уголовного дела 11 января 2017 г. судья Гаджибеков Ч.З. постановил оправдательный приговор, мотивированный отсутствием доказательств предъявленного М [REDACTED] Ф.М. обвинения, сославшись, в частности, на показания, якобы данные суду свидетелями о том, что они не слышали оскорблений, высказанных М [REDACTED] Ф.М., и не видели нанесенный им в состоянии алкогольного опьянения удар в лицо М [REDACTED] Т.М., а также о том, что их показания в ходе предварительного следствия неправильно записаны следователем, с содержанием составленных последним протоколов допросов они не знакомились.

19 января 2017 г. прокурором Ахтынского района Республики Дагестан Рамазановым Р.Р. на указанный приговор внесено представление ввиду несоответствия выводов суда об отсутствии в деяниях подсудимого состава преступления фактическим показаниям потерпевшего и свидетелей по делу, а 20 января 2017 г. принесены замечания на протоколы судебных заседаний от 28 января 2016 г., 9 и 19 февраля 2016 г., которые судьей Гаджибековым Ч.З. в тот же день отклонены по мотивам соответствия изложенных в них показаний показаниям, данным свидетелями суду в судебном заседании.

В период с 19 января 2017 г. до направления 10 февраля 2017 г. дела в Верховный Суд Республики Дагестан для рассмотрения апелляционных представлений прокурора и жалобы потерпевшего судья Гаджибеков Ч.З., действуя из личной заинтересованности, выразившейся в желании не допустить признания вышестоящим судом постановленного им оправдательного приговора незаконным или необоснованным, его отмену либо изменение, находясь в Ахтынском районном суде Республики Дагестан, изготовил листы протоколов судебных заседаний, отражающие показания свидетелей и специалистов, в которые внес изменения, полностью соответствующие надуманным показаниям от имени этих же лиц, указанным им в приговоре от 11 января 2017 г. Упомянутыми листами Гаджибеков Ч.З. заменил листы протоколов судебных заседаний, отражающие фактически данные суду перечисленными лицами показания, которые изъят из материалов дела.

1 марта 2017 г. судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан оставила без удовлетворения апелляционные представление прокурора и жалобу потерпевшего по мотивам соответствия выводов суда, изложенных в постановленном приговоре, показаниям допрошенных в ходе судебного разбирательства лиц в имеющихся в материалах дела протоколах судебных заседаний. В дальнейшем судьями Верховного Суда Республики Дагестан отказано в передаче в суд кассационной инстанции кассационных представлений вышестоящего прокурора на приговор от 11 января 2017 г.

В результате действий Гаджибекова Ч.З., внесшего исправления в протоколы судебных заседаний, искажающие действительное содержание показаний лиц, допрошенных судом 27 и 28 января 2016 г., 9 и 10 февраля 2016 г., 3 марта 2016 г. и 2 июня 2016 г., были существенно нарушены права

и законные интересы потерпевшего по уголовному делу М [REDACTED] Т.М. на доступ к правосудию и на компенсацию причиненного преступлением ущерба, а также охраняемые законом интересы общества и государства в справедливом разбирательстве каждого дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, в осуществлении правосудия с соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Гаджибекова Ч.З. содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации («Служебный подлог»), то есть внесение должностным лицом в официальные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

20 ноября 2019 г. ВККС РФ по результатам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Гаджибеков Ч.З. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение. В обоснование заявления ссылался на то, что вместо осуществления оценки на предмет наличия в его действиях признаков инкриминируемого деяния и проверки законности получения сведений, составляющих основание Представления, Коллегия отнеслась к принятию решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его формально. ВККС РФ, по существу, ограничилась констатацией того, что уголовное преследование Гаджибекова Ч.З. не обусловлено позицией, занимаемой им при осуществлении правосудия, а также не связано с его профессиональной деятельностью.

По мнению административного истца, Коллегией не дано оценки обстоятельствам рассмотрения им уголовного дела, указанного в Представлении, времени совершения инкриминируемого ему деяния, которое в материалах проверки и Представлении отличается, не приняты во внимание выводы суда апелляционной инстанции, оставившего без удовлетворения представление прокурора Ахтынского района Республики Дагестан на постановленный судьей Гаджибековым Ч.З. приговор.

В административном исковом заявлении также указано, что при осуществлении проверки в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации было допущено существенное нарушение норм законодательства, обеспечивающих неприкосновенный статус судьи, поскольку разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий по факту ненадлежащего исполнения Гаджибековым Ч.З. должностных обязанностей в установленном законом порядке получено не было. Как полагал административный истец, Коллегией не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела в отношении судьи, оставлена без внимания процедура получения материалов названной проверки, нарушены положения

пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2020 г. в удовлетворении заявления об отмене решения ВККС РФ от 20 ноября 2019 г. административному истцу отказано.

Не согласившись с таким решением, Гаджибеков Ч.З. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что Представление основано на результатах оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в нарушение требований пункта 7 статьи 16 Закона о статусе судей, в связи с чем Коллегия должна была отказать в даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела. Суд первой инстанции не дал надлежащей оценки этому обстоятельству и должным образом не исследовал вопрос, касающийся соблюдения уполномоченными органами законности процедуры, предусмотренной указанной нормой.

В жалобе также указано, что суд первой инстанции неправомерно отклонил довод Гаджибекова Ч.З. об отсутствии оснований для привлечения его к уголовной ответственности, так как в его действиях не имеется признаков состава преступления.

Кроме того, административный истец считает, что судом было необоснованно отказано в приобщении к материалам дела научно-консультативного заключения Центра судебных экспертиз и правовых исследований Евразийского научно-исследовательского института проблем права на решение ВККС РФ от 20 ноября 2019 г., которое подтверждает доводы его административного искового заявления.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, полагая, что оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Следственный комитет Российской Федерации представил возражения на апелляционную жалобу, в которых просит оставить ее без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы административного истца о его отмене несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Руководствуясь приведенными законоположениями и правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи Гаджибекова Ч.З. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае не имеется. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не установлено их наличие и судом.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно отказал Гаджибекову Ч.З. в удовлетворении его административного иска.

Довод апелляционной жалобы о том, что Представление основано на результатах оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в нарушение требований пункта 7 статьи 16 Закона о статусе судей, нельзя признать состоятельным.

В силу названного законоположения осуществление в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, а также следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого в отношении судьи районного суда судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Как усматривается из Представления, оно обосновано материалами в виде копий протоколов судебных заседаний по уголовному делу в отношении М [REDACTED] Ф.М., копии приговора Ахтынского районного суда Республики Дагестан от 11 января 2017 г., объяснений сотрудников ОМВД России по Ахтынскому району, допрошенных в качестве свидетелей по рассмотренному судьей Гаджибековым Ч.З. уголовному делу, а также прокуроров, секретаря судебного заседания Ахтынского районного суда Республики Дагестан, потерпевшего М [REDACTED] Т.М. При этом данные материалы были получены по результатам рассмотрения поступившего в Управление по работе с личным составом МВД России по Республике Дагестан частного постановления судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ч.З. от 11 января 2017 г. и последующей проверки зарегистрированного сообщения о преступлении (рапорт от 8 июня 2017 г. следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Дагестан Асакаева Ш.Х об обнаружении признаков преступления).

Суд первой инстанции правомерно не согласился с доводами административного истца о незаконности названной проверки и отдельных результатов оперативно-розыскных мероприятий, указанных в Представлении, поскольку эти обстоятельства, включая сопутствующую им оценку относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Ссылка Гаджибекова Ч.З. на судебные акты Верховного Суда Российской Федерации (решение от 16 июня 2016 г. № АКПИ16-471, определение от 6 сентября 2016 г. № АПЛ16-359), в которых, по его мнению, выражена правовая позиция, подлежащая применению по настоящему делу, несостоятельна, поскольку эти акты основаны на иных фактических обстоятельствах.

Довод административного истца в апелляционной жалобе о том, что вышестоящие судебные инстанции оставили в силе вынесенный им приговор, не опровергает выводы ВККС РФ и суда первой инстанции о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 18 октября 2011 г. № 23-П, в отношении судьи допускается возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта», лишь после отмены таковых в соответствующем процессуальном порядке по основаниям незаконности и необоснованности. В то же время не ставится под сомнение возможность разрешения в установленном законом порядке вопроса о проведении в отношении судьи предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации действий для проверки сообщения о преступлении и возбуждении по результатам этой проверки уголовного дела по признакам других, как правило, сопутствующих преступлению, предусмотренному статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, составов преступлений. Недопустимость возбуждения уголовного дела в отношении судьи по факту вынесения заведомо неправосудного решения, не отмененного в установленном законом порядке, обуславливается тем, что в этом случае предполагается непосредственная оценка во внесудебном порядке вынесенного этим судьей не отмененного судебного акта, вступившего в законную силу. Привлечение же судьи к ответственности по признакам преступления, предусмотренного частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации, указанных обстоятельств не влечет.

При этом в решении суда первой инстанции обоснованно отмечено, что наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Ссылка в апелляционной жалобе на научно-консультативное заключение Центра судебных экспертиз и правовых исследований Евразийского научно-исследовательского института проблем права на решение ВККС РФ от 20 ноября 2019 г. не может повлечь отмену обжалуемого судебного акта, поскольку данное заключение, по существу, представляет собой частное мнение лица, являющегося его автором, и не может служить доказательством при рассмотрении настоящего дела. Проверку законности и обоснованности оспариваемого решения ВККС РФ в силу норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» осуществляет Верховный Суд Российской Федерации.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Ахтынского районного суда Республики Дагестан Гаджибекова Ч.З. принято правомочным составом, порядок его принятия, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», был соблюден, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания Коллегии. Из 29 членов ВККС РФ на заседании присутствовали 22, за удовлетворение Представления проголосовали 18 членов Коллегии.

Как правильно указано судом первой инстанции, оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Гаджибекова Ченгиса Загировича – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Члены коллегии


В.Ю. Зайцев


Ю.В. Ситников