



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-84

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Крупнова И.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Милехина Виктора Васильевича о признании незаконным решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. об отказе в пересмотре решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам

по апелляционной жалобе Милехина В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2020 г. по делу № АКПИ19-1002, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 ноября 2019 г. Милехину В.В. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения данной коллегии от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Милехин В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить указанное решение, ссылаясь на его несоответствие статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статье 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

ВКС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение от 20 ноября 2019 г. соответствует требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, является результатом коллегиального обсуждения приведенных на ее заседании доводов, принято правомочным составом данной коллегии, права, свободы и законные интересы административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Милехину В.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение. В обоснование жалобы указал на то, что решение является незаконным и необоснованным, нарушает его права, поскольку принято с нарушением норм материального и процессуального права. Также считает, что судья не провел надлежащую подготовку административного дела к судебному заседанию и не рассмотрел все доводы его административного искового заявления.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Коллегия просит в ее удовлетворении отказать, считая, что обжалуемое решение является законным, обоснованным и мотивированным.

Стороны в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Заявление Милехина В.В. об отложении рассмотрения административного дела по его апелляционной жалобе протокольным определением суда оставлено без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии со статьей 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Ходатайство о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегия судей кандидатом на должность судьи или судьей, в отношении которых принято решение, а также должностным лицом, по представлению которого принято решение, председателем соответствующего или вышестоящего суда. Квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть свое решение при отсутствии указанного

ходатайства в случае, если вновь открывшиеся обстоятельства не позволяют признать ранее принятое решение законным и обоснованным (пункт 1).

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

По смыслу приведенных законоположений под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Согласно статье 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Как правильно установлено судом первой инстанции, таких обстоятельств по настоящему делу не имеется. Из имеющихся материалов видно, что решением ВККС РФ от 17 сентября 2019 г. производство по заявлению Милехина В.В. о рекомендации кандидатом на должность Председателя Верховного Суда Российской Федерации прекращено, аппарату коллегии поручено возвратить Милехину В.В. поданные документы в связи с невыполнением требований пункта 6 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» и отсутствием права на обращение в квалификационную коллегия судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи.

19 сентября 2019 г. и 4 октября 2019 г. Милехин В.В. обратился в Коллегию с ходатайствами о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ее решения от 17 сентября 2019 г. Рассмотрев 20 ноября 2019 г. указанные ходатайства, Коллегия правомерно отказала в их удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр решения от 17 сентября 2019 г. по статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», отсутствовали. Указанное решение принято ВККС РФ в правомочном составе с соблюдением установленной процедуры.

Суд первой инстанции обоснованно согласился с таким решением, так как само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь пересмотр решения Коллегии от 17 сентября 2019 г. по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом в обжалуемом решении верно отмечено, что указанные административным истцом доводы о незаконности решения Коллегии от 17 сентября 2019 г. им уже высказывались при рассмотрении 7 ноября 2019 г. судом дела АКПИ19-812 и получили соответствующую правовую оценку. Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации по данному делу Милехину В.В. отказано в удовлетворении административного иска об отмене решения ВККС РФ от 17 сентября 2019 г.

Утверждение в апелляционной жалобе о нарушениях судом первой инстанции требований процессуального законодательства, влекущих отмену обжалуемого решения, материалами административного дела не подтверждается.

При разрешении требования административного истца суд выяснил все юридически значимые обстоятельства настоящего дела и дал им в решении надлежащую правовую оценку.

Установив, что решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 ноября 2019 г. принято в установленном законом порядке, прав и законных интересов административного истца не нарушает, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации принял решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Милехина В.В.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Милехина Виктора Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

И.В. Крупнов