

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-113

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2020 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Манохиной Г.В., судей Ситникова Ю.В. и Зайцева В.Ю.

с участием обвиняемого Плотникова П.В., защитника – адвоката Зметного Б.Л., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежелёкова В.А., секретаря судебного заседания Шолгиной Н.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела с апелляционной жалобой адвоката Зметного Б.Л. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2020 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Плотникова Павла Вячеславовича, родившегося [REDACTED] [REDACTED] года в г. [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого и его защитника в обоснование доводов апелляционной жалобы, выступление прокурора об отсутствии оснований для отмены постановления суда, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Плотников П.В. обвиняется в получении должностным лицом взятки в крупном размере за действия в пользу взяткодателя.

После утверждения обвинительного заключения прокурором уголовное дело в отношении Плотникова П.В. направлено для рассмотрения по существу в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

До начала судебного разбирательства Плотников П.В. заявил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

По итогам рассмотрения ходатайства Верховный Суд Российской Федерации отказал в его удовлетворении.

В апелляционной жалобе адвокат Зметный Б.Л. просит отменить постановление суда первой инстанции и постановить новое решение, которым удовлетворить ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, направив его для рассмотрения в один из районных судов г. Чебоксары. Утверждает, что Плотников П.В. просил изменить территориальную подсудность уголовного дела с целью обеспечить право на справедливое судебное разбирательство независимым судом. Обвиняемым представлены сведения о наличии обстоятельств, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судей Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл. Судом первой инстанции не дана оценка тому, что Плотников П.В., являясь главой Администрации городского округа «Йошкар-Ола» (мэра города), выступил инициатором проверки совершаемых республиканским руководством преступлений, по результатам которой было возбуждено уголовное дело в отношении бывшего Главы Республики Марий Эл Маркелова Л.И. Указывал о нарушениях принципов объективности и беспристрастности Йошкар-Олинского городского суда и Верховного Суда Республики Марий Эл. В представленных Плотниковым П.В. документах изложены обстоятельства, дающие основания полагать, что судьи и руководство указанных республиканских судов могут быть косвенно заинтересованы в исходе дела.

Процессуальная проверка по настоящему уголовному делу

проводилась после вынесения приговора от 06.12.2018 года, а до этой даты он незаконно преследовался правоохранительными органами, возбужденные дела впоследствии были прекращены, он длительное время незаконно содержался под стражей. Заинтересованными лицами в его уголовном преследовании являлись бывший Глава Республики Маркелов Л.И., его первый заместитель Турчин Д.И. при пособничестве родственника Туруева А.А., который был осуждён за приготовление к убийству Плотникова П.В. и является единственным прямым свидетелем по настоящему уголовному делу. Данные обстоятельства судом первой инстанции не были учтены. Кроме того судом первой инстанции не были истребованы дополнительные доказательства по заявленному ходатайству.

Прокурором Абрамовой З.Л. представлены письменные возражения на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Ходатайство обвиняемого Плотникова П.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона в открытом судебном заседании с участием сторон, доводы которых были проверены, в постановлении им дана оценка.

Суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, признав неубедительными обстоятельства, которые, по мнению стороны защиты, могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей судов Республики Марий Эл.

Рассмотрение Йошкар-Олинским городским судом уголовных дел в отношении Туруева А.А., Хайрулловой Н.А., а также другого уголовного дела в отношении Плотникова П.В. не могут свидетельствовать о предвзятом к нему отношении судей, осуществляющих свою деятельность в Республике Йошкар-Ола. Принятые по итогам рассмотрения уголовных дел судебные решения вступили в законную силу.

Уголовное дело в отношении Маркелова Л.И., содержащегося под стражей, рассматривается в другом регионе Российской Федерации. Подсудность уголовного дела в отношении Маркелова Л.И. изменена судебным решением, которое не имеет преюдициального значения для настоящего уголовного дела.

Уголовно-процессуальным законом предусмотрены гарантии независимости судьи при осуществлении правосудия по уголовному делу, исключаящие постороннее воздействие на них (ст. 8.1 УПК РФ).

В Йошкар-Олинском городском суде, которому подсудно данное уголовное дело, более тридцати судей, что позволяет сформировать независимый и беспристрастный состав суда для рассмотрения дела по существу.

В стадии определения подсудности вопросы виновности и оценки доказательств по уголовному делу не рассматриваются.

Протоколом судебного заседания опровергается утверждение защитника о том, что судом не были истребованы дополнительные доказательства. Такое ходатайство не заявлялось.

С учётом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

Руководствуясь статьями 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия


О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2020 года в отношении Плотникова Павла Вячеславовича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий


Г.В. Манохина

Судьи


В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников