



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ20-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 мая 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Жубрина М.А. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 мая 2020 г. кассационную жалобу Четвертаковой Ирины Владиславовны на решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июля 2019 г.

по делу № 2-204/2019 Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга по иску Четвертаковой Ирины Владиславовны к Митрофановой Наталье Михайловне о компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., возражения на кассационную жалобу представителя Митрофановой Н.М. адвоката Соболевой М.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Четвертакова И.В. 1 ноября 2018 г. обратилась в суд с иском к Митрофановой Н.М. о компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности.

В обоснование иска Четвертакова И.В. указывала на то, что она является дочерью Дьяковой Марины Витальевны, [REDACTED] года рождения. 21 сентября 2016 г. около 19 час. 15 мин. гражданин Республики Молдова Мисиру Владимир Викторович, [REDACTED] года рождения, управляя автомобилем «Hyundai Porter 37962», при движении задним ходом у дома 2 по ул. Школьной в пос. Шушары Пушкинского района г. Санкт-Петербурга совершил наезд на пешехода Дьякову М.В., которая от полученных телесных повреждений скончалась на месте дорожно-транспортного происшествия. 18 ноября 2016 г. по данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека). Мисиру В.В. скрылся от органов предварительного следствия, в связи с чем был объявлен в федеральный розыск. Четвертакова И.В. постановлением старшего следователя 1 отдела Управления расследования происшествий с пострадавшими и безопасности дорог Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 21 ноября 2016 г. признана потерпевшей по уголовному делу по факту смерти Дьяковой М.В. в результате дорожно-транспортного происшествия.

В ходе предварительного следствия было также установлено, что собственником автомашины «Hyundai Porter 37962», государственный регистрационный знак «[REDACTED]», является Митрофанова Н.М., которая в 2014 году передала данный автомобиль Мисиру В.В. в пользование.

Четвертакова И.В. со ссылкой на положения Гражданского кодекса Российской Федерации указала на то, что смертью близкого человека – матери Дьяковой М.В. – ей были причинены физические и нравственные страдания. Учитывая, что Митрофанова Н.М. является собственником источника повышенной опасности, а именно автомашины «Hyundai Porter 37962», государственный регистрационный знак «[REDACTED]», транспортный налог и штрафы за это транспортное средство оплачивает лично Митрофанова Н.М., истец просила взыскать с Митрофановой Н.М. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 руб., расходы на оплату государственной пошлины в сумме 13 200 руб.

Представитель ответчика иск в суде первой инстанции не признал.

Решением Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 марта 2019 г. в удовлетворении исковых требований Четвертаковой И.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Четвертаковой И.В. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 27 января 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 31 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Четвертаков И.В. и её представитель Хайдаров А.Г., надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие (телефонограмма от 13 мая 2020 г. в 9 час. 50 мин.). Руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела имеются такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 21 сентября 2016 г. около 19 час. 15 мин. гражданин Республики Молдовы Мисиру Владимир Викторович, [REDACTED] года рождения, управляя автомобилем «Hyundai Porter 37962», при движении задним ходом у дома 2 по ул. Школьной в пос. Шушары Пушкинского района г. Санкт-Петербурга совершил наезд на пешехода Дьякову Марину Витальевну, [REDACTED] года рождения, которая от полученных телесных повреждений скончалась на месте дорожно-транспортного происшествия.

18 ноября 2016 г. по данному факту было возбуждено уголовное дело № 571970 по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим

автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности смерть человека).

Постановлением старшего следователя 1 отдела Управления расследования происшествий с пострадавшими и безопасности дорог Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 26 июля 2017 г. Мисиру В.В. привлечен по данному уголовному делу в качестве обвиняемого.

В ходе предварительного следствия Мисиру В.В. скрылся от органов предварительного следствия, в связи с чем он был объявлен в федеральный розыск постановлением старшего следователя 1 отдела Управления расследования происшествий с пострадавшими и безопасности дорог Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 28 июля 2017 г.

Четвертакова И.В. является дочерью погибшей Дьковой Марины Витальевны.

Постановлением старшего следователя 1 отдела Управления расследования происшествий с пострадавшими и безопасности дорог Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 21 ноября 2016 г. Четвертакова И.В. признана потерпевшей по уголовному делу по факту смерти Дьяковой М.В. в результате дорожно-транспортного происшествия.

В ходе предварительного следствия также было установлено, что собственником автомашины «Hyundai Porter 37962», государственный регистрационный знак [REDACTED], является Митрофанова Н.М., которая в 2014 году передала этот автомобиль Мисиру В.В. в пользование. Мисиру В.В. на момент дорожно-транспортного происшествия в рамках отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств собственником автомашины «Hyundai Porter 37962» Митрофановой Н.М. не был включен в страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, не имел водительского удостоверения (использовал поддельное водительское удостоверение на право управления транспортным средством на имя Федорова Алексея Юрьевича).

Согласно страховому полису обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № [REDACTED], оформленному публичным акционерным обществом «РОСГОССТРАХ АВТО» на период с 19 января 2016 г. по 18 января 2017 г., собственником автомобиля «Hyundai Porter 37962», которым в момент совершения дорожно-транспортного происшествия управлял Мисиру В.В., является Митрофанова Н.М., а лицом, допущенным к управлению названным транспортным средством, – Федоров Алексей Юрьевич.

В материалах настоящего гражданского дела имеется копия квитанции от 19 января 2016 г. на получение ПАО «РОСГОССТРАХ» страховой премии (взноса) серии [REDACTED] № [REDACTED] от страхователя Митрофановой Н.М. по страховому полису № [REDACTED].

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Четвертаковой И.В. к Митрофановой Н.М. о компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, суд первой инстанции с учетом положений статьи 154, пункта 2 статьи 209, статей 1064 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации исходил из того, что обязанность по возмещению вреда вследствие дорожно-транспортного происшествия возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности в момент причинения вреда.

Суд первой инстанции указал, что Мисиру В.В. на момент совершения дорожно-транспортного происшествия противоправно владел источником повышенной опасности (им были предъявлены подложные документы на право управления автомашиной «Hyundai Porter 37962», в том числе водительское удостоверение). Поскольку истцом не было представлено доказательств того, что законному владельцу источника повышенной опасности Митрофановой Н.М. на момент передачи транспортного средства Мисиру В.В. было известно об отсутствии у него прав на управление транспортным средством, суд первой инстанции предположил, что на этот момент у Мисиру В.В. имелось водительское удостоверение.

Ссылаясь на то, что на момент дорожно-транспортного происшествия, повлекшего смерть Дьяковой М.В., автомашиной управлял Мисиру В.В., что вины Митрофановой Н.М. в действиях, способствовавших причинению вреда здоровью Дьяковой М.В., а также условий для возложения на неё как на владельца источника повышенной опасности субсидиарной ответственности не имеется, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Митрофанова Н.М. не является лицом, ответственным за причинение морального вреда Четвертаковой И.В.

Опровергая довод Четвертаковой И.В. о том, что Митрофанова Н.М. несет расходы на содержание автомашины, а именно оплачивает транспортный налог и штрафы за это транспортное средство и как собственник источника повышенной опасности несет ответственность за причинение вреда Дьяковой М.В., суд первой инстанции отметил, что данные расходы Митрофанова Н.М. несет как фактический владелец автомашины, на которого зарегистрировано право собственности на автомашину, а непосредственным причинителем вреда является Мисиру В.В., поэтому Митрофанова Н.М. не является лицом, несущим ответственность по компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнив их суждением о том, что Митрофанова Н.М., реализуя предусмотренные статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации права собственника, совершив действия по передаче Мисиру В.В. ключей и регистрационных документов на автомобиль

«Hyundai Porter 37962», тем самым передала транспортное средство во владение и пользование Мисиру В.В., которым и был причинен вред Дьяковой М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Положениями пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что совершение собственником по своему усмотрению в отношении принадлежащего ему имущества любых действий не должно противоречить закону и иным правовым актам и нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц.

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и

др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.) (абзац второй пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 18 и 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В пункте 24 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что при наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины

каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

Из изложенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причинённый данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда в долевом порядке при наличии вины. Законный владелец источника повышенной опасности и лицо, завладевшее этим источником повышенной опасности и причинившее вред в результате его действия, несут ответственность в долевом порядке при совокупности условий, а именно наличие противоправного завладения источником повышенной опасности лицом, причинившим вред, и вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания. При этом перечень случаев и обстоятельств, при которых непосредственный причинитель вреда противоправно завладел источником повышенной опасности при наличии вины владельца источника повышенной опасности в его противоправном изъятии лицом, причинившим вред, не является исчерпывающим. Вина законного владельца может быть выражена не только в содействии другому лицу в противоправном изъятии источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности дорожного движения.

Статьей 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, и подтверждается водительским удостоверением, которое выдается на срок десять лет, если иное не предусмотрено федеральными законами (пункты 2, 4, 6 статьи 25).

Из смысла приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» в их взаимосвязи и с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1, следует, что владелец источника повышенной опасности (транспортного средства), передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий по управлению данным средством этому лицу, в случае причинения вреда в результате неправомерного использования таким лицом транспортного средства будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них, то есть вины владельца источника повышенной опасности и вины лица, которому транспортное

средство передано в управление в нарушение специальных норм и правил по безопасности дорожного движения.

Суды первой и апелляционной инстанций при разрешении спора сослались на названные выше нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, однако в результате неправильного применения норм материального права к спорным отношениям не определили наличие с учетом положений пункта 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для возложения ответственности по компенсации морального вреда в пользу Четвертаковой И.В. на ответчика Митрофанову Н.М., являющуюся владельцем источника повышенной опасности.

В силу части 2 статьи 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований Четвертаковой И.В. о компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, судебные инстанции исходили из того, что на момент дорожно-транспортного происшествия владелец источника повышенной опасности – автомобиля «Hyundai Porter 37962» – Митрофанова Н.М., совершив действия по передаче Мисиру В.В. ключей и регистрационных документов на указанный автомобиль, тем самым передала транспортное средство во владение и пользование Мисиру В.В., который и является непосредственным причинителем вреда Дьяковой М.В., поэтому вины Митрофановой Н.М. в действиях, способствовавших причинению вреда здоровью Дьяковой М.В., а также обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для возложения на неё как владельца источника повышенной опасности субсидиарной ответственности по требованиям о компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, не имеется.

Судебные инстанции в обоснование вывода об отказе в удовлетворении исковых требований Четвертаковой И.В. о компенсации морального вреда с ответчика Митрофановой Н.М. сослались также на то, что в момент дорожно-транспортного происшествия она не управляла транспортным средством, им управлял Мисир В.В., на которого необходимо возлагать ответственность по компенсации морального вреда.

Между тем судебные инстанции по настоящему делу неправильно определили правоотношения сторон, вследствие чего пришли к неправомерному выводу об отсутствии оснований для возложения ответственности по компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, на ответчика Митрофанову Н.М.

Как следует из материалов дела, органами следствия по факту причинения вреда Дьяковой М.В. в результате дорожно-транспортного происшествия было установлено, что Мисиру В.В. управлял транспортным средством – автомобилем «Hyundai Porter 37962» – без законных на то оснований, поскольку он не имел водительского удостоверения и не являлся лицом, допущенным к управлению названным транспортным средством на основании страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. При этом в материалах дела не имеется данных о том, что Мисиру В.В. завладел автомобилем «Hyundai Porter 37962» противоправно, то есть помимо воли его собственника Митрофановой Н.М.

Согласно показаниям Митрофановой Н.М. в ходе расследования уголовного дела, возбужденного по факту смерти Дьяковой М.В. в результате дорожно-транспортного происшествия, она является владельцем (собственником) источника повышенной опасности – автомобиля «Hyundai Porter 37962», этот автомобиль она передала Мисиру В.В. во временное пользование с последующим возможным выкупом им автомашины, однако Мисиру В.В. за автомобиль не расплатился, поэтому паспорт технического средства (ПТС) на автомобиль «Hyundai Porter 37962» находится у неё (протокол допроса свидетеля Митрофановой Н.М. от 21 ноября 2016 г., составленный страшим следователем 1 отдела Управления расследования происшествий с пострадавшими и безопасности дорог Главного следственного управления Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области).

Судебные инстанции не приняли во внимание и не вынесли на обсуждение вопрос о добросовестности и разумности действий Митрофановой Н.М. – законного владельца (собственника) источника повышенной опасности, передавшей названный автомобиль другому лицу (Мисиру В.В.) без установления наличия у Мисиру В.В. права на управление транспортным средством (водительского удостоверения) и без включения Мисиру В.В. в рамках отношений по обязательному страхованию гражданской ответственности транспортных средств в страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, не учли, было ли осмотрительным и ответственным поведение Митрофановой Н.М. при передаче источника повышенной опасности другому лицу (Мисиру В.В.).

Предположение суда первой инстанции о наличии у Мисиру В.В. водительского удостоверения на момент передачи ему Митрофановой Н.М. транспортного средства суд первой инстанции ничем не обосновал, соответствующие доказательства такого предположения в судебном постановлении в нарушение требований процессуального закона не привёл.

По данному делу юридически значимым и подлежащим установлению с учетом заявленных исковых требований Четвертаковой И.В. и подлежащих применению норм материального права являлось выяснение вопроса: имелись ли основания для возложения ответственности по возмещению вреда в результате дорожно-транспортного происшествия на законного владельца

источника повышенной опасности Митрофанову Н.М. в долевом порядке с лицом, управлявшим в момент дорожно-транспортного происшествия источником повышенной опасности (Мисиру В.В.), в зависимости от степени вины каждого из них. С учетом приведенного правового регулирования спорных отношений суду следовало установить, имелись ли обстоятельства, свидетельствующие о противоправном завладении транспортным средством Мисиру В.В. (как лицом, непосредственно причинившим вред), и обстоятельства, свидетельствующие о виновном поведении самого владельца источника повышенной опасности Митрофановой Н.М., передавшей полномочия по управлению названным выше автомобилем лицу, не имеющему права на управление транспортным средством.

Однако суды первой инстанции и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела в нарушение подлежащих применению норм материального права и изложенных выше требований процессуального закона не определили эти обстоятельства в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, указанные обстоятельства не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем выводы судебных инстанций об отсутствии оснований для возложения ответственности по компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, на ответчика Митрофанову Н.М. со ссылкой на то, что она не является непосредственным причинителем вреда Дьяковой М.В., автомобиль передала во владение и пользование Мисиру В.В., поэтому вины Митрофановой Н.М. и оснований для возложения на неё ответственности по компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, не имеется, не соответствуют подлежащим применению нормам права, сделаны без учета всех юридически значимых обстоятельств дела и, следовательно, являются неправомерными.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции нельзя признать законными, они приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 25 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июля 2019 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – в Ленинский районный суд г. Санкт-Петербурга в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи

