



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД20-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Лупентичева Антона Александровича на вступившие в законную силу постановление инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Березниковский» от 18 февраля 2019 года, решение судьи Березниковского городского суда Пермского края от 19 марта 2019 года, решение судьи Пермского краевого суда от 25 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 26 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Лупентичева Антона Александровича (далее – Лупентичев А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Березниковский» от 18 февраля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Березниковского городского суда Пермского края от 19 марта 2019 года, решением судьи Пермского краевого суда от 25 апреля 2019 года и постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 26 сентября 2019 года, Лупентичев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лупентичев А.А. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными, производство по делу прекратить.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Босых В.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Лупентичевым А.А. жалобы, представил возражения, в которых просит состоявшиеся по делу акты оставить без изменения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, административный материал по факту дорожно-транспортного происшествия, доводы жалобы Лупентичева А.А. и возражений Босых В.А., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лупентичева А.А. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 19 декабря 2018 года в 21 час 15 минут в районе дома 3 по улице Комсомольская города Березники Пермского края Лупентичев А.А., управляя транспортным средством «Hyundai GK», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 13.12 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), на нерегулируемом перекрестке при повороте налево не уступил дорогу транспортному средству «Renault Sandero», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Босых В.А., двигавшемуся во встречном направлении, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Лупентичева А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном

правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Согласно пункту 13.12 Правил дорожного движения, нарушение которого вменено Лупентичеву А.А., при повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо. Этим же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая Лупентичева А.А. виновным по части 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что им было нарушено требование приведенного выше пункта 13.12 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством при повороте налево на нерегулируемом перекрестке он не уступил дорогу транспортному средству под управлением Босых В.А., двигавшемуся по равнозначной дороге со встречного направления прямо.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица Лупентичев А.А. настаивал на том, что автомобиль под управлением Босых В.А. не имел преимущества движения, поскольку двигался на запрещающий сигнал светофора.

Аналогичные доводы изложены Лупентичевым А.А. в настоящей жалобе.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылался заявитель, при рассмотрении дела должностным лицом и при рассмотрении жалоб на

постановление должностного лица судебными инстанциями должной оценки не получили.

Согласно статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Из протокола об административном правонарушении следует, что с вмененным правонарушением Лупентичев А.А. не был согласен.

В своих объяснениях названное лицо указало на то, что он совершал маневр поворота налево из крайней левой полосы, с включенным сигналом левого поворота, убедившись в том, что транспортные средства, двигавшиеся во встречном ему направлении, остановились на запрещающий сигнал светофора. При совершении маневра поворота произошло столкновение с выехавшим на запрещающий (красный) сигнал светофора транспортным средством «Renault Sandero», государственный регистрационный знак [REDACTED] (административный материал).

При этом Лупентичев А.А. утверждал, что не мог предвидеть, что водитель названного выше транспортного средства, нарушив Правила дорожного движения, не остановившись на запрещающий сигнал светофора, выедет на перекресток.

Из схемы места совершения дорожно-транспортного происшествия, составленной сотрудником полиции, дислокации дорожных знаков и разметки, представленной в материалы дела, усматривается, что на улице Юбилейной города Березники Пермского края в непосредственной близости от поворота на улицу Комсомольскую установлен светофор, регулирующий движение пешеходов на пешеходном переходе (административный материал).

Согласно объяснениям Босых В.А. он двигался на своем автомобиле по улице Юбилейной со стороны улицы Пятилетки в сторону улицы Мира на желтый сигнал светофора. Проехав светофор, увидел транспортное средство «Hyundai GK», совершавшее маневр поворота налево, он применил торможение, но столкновения избежать не удалось.

Из объяснений Лапаева В.В. следует, что во время дорожно-транспортного происшествия он находился в автомобиле «Hyundai GK», государственный регистрационный знак [REDACTED], в качестве пассажира. Он и Лупентичев

А.А. в данном автомобиле следовали со стороны улицы Мира в сторону улицы Пятилетки, остановились перед перекрестком для поворота налево в сторону дома 3 по улице Комсомольской. После включения красного сигнала светофора для движения автомобилей по улице Юбилейной (зеленый для пешеходов) автомобиль под управлением Лупентичева А.А. начал совершать маневр поворота налево, в этот момент произошло столкновение с «Renault Sandero», который выехал на перекресток, проехав на красный сигнал светофора.

Аналогичные объяснения даны свидетелями дорожно-транспортного происшествия Н [REDACTED], К [REDACTED]

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

При запрещающем сигнале светофора (кроме реверсивного) или регулировщика водители должны остановиться перед стоп-линией (знаком 6.16), а при ее отсутствии: на перекрестке - перед пересекаемой проезжей частью (с учетом пункта 13.7 Правил), не создавая помех пешеходам; перед железнодорожным переездом - в соответствии с пунктом 15.4 Правил; в других местах - перед светофором или регулировщиком, не создавая помех транспортным средствам и пешеходам, движение которых разрешено.

В материалах настоящего дела имеется постановление инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МО МВД России «Березниковский» от 20 декабря 2018 года, согласно которому Босых В.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при следующих обстоятельствах: 19 декабря 2018 года в 21 час 15 минут в районе дома 3 по улице Комсомольская города Березники Пермского края Босых В.А., управляя транспортным средством «Renault Sandero», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 6.13 Правил дорожного движения проехал на запрещающий (красный) сигнал светофора.

Указанное постановление должностного лица обжаловано не было и вступило в законную силу.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в

судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции, действующей на момент рассмотрения настоящей жалобы) при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

Вопрос о том, что в данной дорожной ситуации Босых В.А. не имел преимущественного права движения по отношению к транспортному средству под управлением Лупентичева А.А., а у последнего отсутствовала обязанность уступить дорогу транспортному средству под управлением Босых В.А., поскольку он (Босых В.А.) двигался в нарушение требований Правил дорожного движения на запрещающий сигнал светофора, должностным лицом и судебными инстанциями должным образом не исследовался.

Таким образом, следует признать, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты. Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам

рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании вышеизложенного постановление инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Березниковский» от 18 февраля 2019 года, решение судьи Березниковского городского суда Пермского края от 19 марта 2019 года, решение судьи Пермского краевого суда от 25 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 26 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Лупентичева А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении названного лица подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу акты (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Березниковский» от 18 февраля 2019 года, решение судьи Березниковского городского суда Пермского края от 19 марта 2019 года, решение судьи Пермского краевого суда от 25 апреля 2019 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 26 сентября 2019 года, вынесенные в отношении Лупентичева Антона Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров