



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-3
№ 2-114/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-114/2019 по иску Леоновой Анны Александровны к муниципальному образованию «Городской округ Подольск Московской области», ООО «Управление капитального ремонта и строительства», МИФНС № 5 по Московской области о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности, признании недействительными регистрационных действий по кассационной жалобе Леоновой Анны Александровны на решение Подольского городского суда Московской области от 7 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей комитета имущественных и земельных отношений администрации Городского округа Подольск Семичастнову А.В. и Пронину Н.С., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Леонова А.А. обратилась в суд с названным иском к муниципальному образованию «Городской округ Подольск Московской области», указав, что вступившим в законную силу решением суда с муниципального казённого предприятия городского округа Подольск «УКРиС» (далее – МКП

г.о. Подольск «УКРиС») в её пользу взысканы денежные средства в общем размере 572 535 руб., возбуждено исполнительное производство, которое окончено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое могло быть обращено взыскание. Поскольку учредителем МКП г.о. Подольск «УКРиС» является муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области», истец просила взыскать указанные денежные средства с ответчика в порядке субсидиарной ответственности.

Впоследствии Леонова А.А. уточнила иски и просила также признать недействительными регистрационные действия МИФНС № 5 по Московской области в отношении МКП г.о. Подольск «УКРиС» и ООО «УКРиС», а также взыскать проценты за просрочку исполнения обязательства.

Протокольными определениями Подольского городского суда Московской области от 27 ноября 2018 г., 10 января 2019 г. и от 24 января 2019 г. суд произвёл замену ненадлежащего ответчика (муниципалитета городского округа Подольск) на надлежащего – комитет имущественных и земельных отношений администрации г.о. Подольск, а также привлёк к участию в деле в качестве соответчиков ООО «УКРиС» и МИФНС № 5 по Московской области.

Решением Подольского городского суда Московской области от 7 февраля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2019 г., иск удовлетворён частично: с ООО «УКРиС» в пользу Леоновой А.А. взысканы денежные средства в размере 566 935 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23 мая 2017 г. по 7 февраля 2018 г. в размере 74 683 руб. 29 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 870 руб. Также с ООО «УКРиС» в пользу Леоновой А.А. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 8 февраля 2019 г., от оставшейся суммы задолженности по день фактического исполнения решения суда из расчёта ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе Леоновой А.А. поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом первой и апелляционной инстанций при разрешении настоящего спора.

При рассмотрении дела судом установлено, что решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 22 мая 2017 г. с МКП г.о. Подольск «УКРиС» в пользу Леоновой А.А. взысканы неустойка, штраф и компенсация морального вреда в общем размере 536 535 руб.

17 июля 2017 г. на основании указанного решения суда Леоновой А.А. выдан исполнительный лист серии ФС № 010067321.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2018 г. с МКП г.о. Подольск «УКРиС» в пользу Леоновой А.А. взысканы неустойка, штраф и компенсация морального вреда в общем размере 36 000 руб.

7 сентября 2018 г. Леоновой А.А. на основании данного решения суда был выдан исполнительный лист серии ФС № 028994079.

18 сентября 2018 г. судебным приставом-исполнителем составлен акт об отсутствии у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и о безрезультатности всех принятых допустимых законом мер по отысканию его имущества.

В этот же день судебным приставом-исполнителем принято постановление об окончании исполнительного производства №105697/17/50032-ИП и возвращении исполнительного документа серии ФС № 010067321 взыскателю в силу п. 4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Аналогичное постановление вынесено судебным приставом-исполнителем 25 декабря 2018 г. по исполнительному производству №127682/18/50032-ИП.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 27 ноября 2018 г. учредителем МКП г.о. Подольск «УКРиС» являлся комитет имущественных и земельных отношений администрации города Подольска.

Судом также установлено, что МКП г.о. Подольск «УКРиС» реорганизовано в форме преобразования в ООО «УКРиС», о чем 17 декабря 2018 г. внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 57, 58, 60, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из того, что МКП г.о. Подольск «УКРиС» свои обязательства по выплате истцу денежных средств надлежащим образом не исполнило, при этом данное казённое предприятие было преобразовано в ООО «УКРиС», являющееся его правопреемником, пришёл к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска и взыскании с ООО «УКРиС» в пользу Леоновой А.А. денежных средств в общем размере 650 488 руб. 29 коп.

Отказывая в удовлетворения иска в части признания недействительными регистрационных действий в отношении МКП г.о. Подольск «УКРиС» и ООО «УКРиС», суд исходил из отсутствия доказательств нарушения прав истца при совершении налоговым органом регистрационных действий.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда и апелляционное определение приняты с нарушением норм действующего законодательства и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В ст. 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие). Процессуальное соучастие допускается, если: предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков; права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников. В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

Согласно ч. 1 ст. 41 данного кодекса суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску (ч. 2).

В соответствии с положениями ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», при предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе (ч. 3 ст. 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

По смыслу приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ответчиком является то лицо, к которому истец предъявил требования. Замена ответчика и привлечение в качестве соответчиков не указанных истцом лиц допускается только с согласия истца. Привлечение к участию в деле в качестве соответчиков иных лиц без согласия истца допускается лишь в исключительных случаях, когда спорное материальное правоотношение не допускает возможности рассмотрения и удовлетворения иска без привлечения данных соответчиков.

Частично удовлетворяя заявленные иски требования и взыскивая денежные средства с ответчика ООО «УКРиС», судом первой инстанции не были учтены приведённые выше положения норм гражданского процессуального законодательства.

Денежные средства, взысканные с МКП г.о Подольск «УКРиС» на основании решений суда, получены Леоновой А.А. частично. Недостаточность имущества должника для исполнения денежного обязательства, возникшего на основании вступивших в законную силу решений суда, установлена судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительных производств в отношении казенного предприятия и подтверждается постановлениями об окончании исполнительного производства.

На указанные выше обстоятельства ссылался истец и просил взыскать денежные средства с казны городского округа Подольск по основаниям, установленным п. 6 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации,

что также отражено в исковом заявлении, поступившем в суд 3 октября 2018 г.

Вместе с тем, привлекая к участию в деле без согласия истца ООО «УКРиС», мотивов, по которым суд признал невозможным рассмотрение спора о субсидиарной ответственности комитета имущественных и земельных отношений администрации г.о. Подольск без привлечения в качестве соответчика ООО «УКРИС» не привёл.

В соответствии с п. 1 ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несёт ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В силу п. 6 ст. 113 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник имущества казённого предприятия несёт субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

Согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования несут субсидиарную ответственность по обязательствам своих казённых предприятий при недостаточности их имущества.

Исходя из вышеприведённых норм права, при недостаточности у муниципального казённого предприятия имущества, на которое может быть обращено взыскание присуждённых истцу выплат, субсидиарная ответственность по обязательствам такого казённого предприятия возникает у соответствующего муниципального образования. При этом данная ответственность наступает у муниципального образования с момента неисполнения основным должником своего обязательства.

Согласно п. 1.7 Устава МКП г.о. Подольск «УКРиС» предприятие несёт ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. При недостаточности имущества предприятия собственник имущества – муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» в установленном действующим законодательством порядке несёт субсидиарную ответственность по обязательствам предприятия.

С учётом исковых требований Леоновой А.А., возражений на них муниципального образования «Городской округ Подольск Московской области» и регулирующих спорные отношения норм материального права по данному делу для выяснения вопроса о том, возникла ли на стороне ответчика субсидиарная ответственность по обязательствам МКП г.о. Подольск «УКРиС», суду в силу ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало определить и установить следующие юридически значимые обстоятельства: имело ли место обязательство указанного казённого предприятия перед Леоновой А.А., предъявлялись ли истцом требования по его исполнению к основному должнику, было ли данное обязательство исполнено, а также имеются ли у казённого предприятия денежные средства или иное имущество, достаточное для исполнения этого обязательства.

Суд первой инстанции, не установив названных выше юридически значимых обстоятельств, определил в качестве обстоятельства, имеющего значение для разрешения настоящего спора, другое обстоятельство, а именно реорганизацию МКП г.о. Подольск «УКРиС» в ООО «УКРиС», и, указывая на то, что такая реорганизация произошла, пришёл к выводу о том, что все права и обязанности данного казённого предприятия, включая обязательства по долгам перед Леоновой А.А., перешли к ООО «УКРиС».

Суд не указал, на основании какой нормы права реорганизация казённого предприятия в общество с ограниченной ответственностью, с учётом обстоятельств, установленных по делу, освободила муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» от субсидиарной ответственности по обязательствам МКП г.о. Подольск «УКРиС».

Как установлено судом, реорганизация казённого предприятия произошла после вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

При этом истец исполнил свои процессуальные обязанности и представил доказательства, обосновывающие наличие перед ним у МКП г.о. Подольск «УКРиС» неисполненных денежных обязательств.

В свою очередь муниципальное образование «Городской округ Подольск Московской области» должно было представить доказательства того, что оно не может быть привлечено к субсидиарной ответственности по долгам своего казённого предприятия, так как последнее имеет имущество, достаточное для того, чтобы самостоятельно рассчитаться с истцом.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, судом первой инстанции установлены не были, при этом также суд допустил ошибку при распределении бремени

доказывания между сторонами спора, возложив доказывание отсутствия у казённого предприятия имущества, достаточного для самостоятельного исполнения обязательств, не на муниципальное образование, а на истца, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд не дал оценки действиям ответчика по реорганизации муниципального казённого предприятия, за которое отвечает муниципальное образование, в ООО «УКРиС», ответственность которого ограничена исключительно имуществом правопреемника (п. 4 ст. 1 и п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Привлекая ООО «УКРиС» как правопреемника МКП г.о. Подольск «УКРиС» к участию в деле в качестве соответчика, суд не учёл, что уже имеется вступившее в законную силу решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 22 мая 2017 г. о взыскании в пользу истца тех же самых денежных средств с МКП г.о. Подольск «УКРиС».

При этом суд не учёл, что процессуальное правопреемство в соответствии с положениями ст. 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно осуществляться в рамках ранее рассмотренного дела.

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Подольского городского суда Московской области от 7 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2019 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит правильно определить обстоятельства, подлежащие установлению по делу, распределить бремя доказывания, а также разрешить вопрос о субъектном составе участвующих в деле лиц, определив, какой муниципальный орган должен выступать в данном деле от имени муниципального образования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Подольского городского суда Московской области от 7 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 мая 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

