

сумму полагал займом и ссылался на положения статей 808 и 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д. 63).

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 7 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2016 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2019 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и апелляционного определения, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 12 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2020 г. производство по данному делу приостановлено.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2020 г. производство по данному делу возобновлено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 1 августа 2010 г. Мелковой М.И. составлена расписка о получении от Филина Е.А. 7 000 000 руб. в целях приобретения квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] (л.д. 62).

Факты составления расписки и получения денежных средств ответчиком не оспаривались.

Согласно имеющимся в материалах дела копиям судебных постановлений решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 20 октября 2014 г. Власенковой О.Г. отказано в признании недействительными договора купли-продажи названной выше квартиры от 1 августа 2010 г., заключённого от имени её умершего супруга Губина А.С. как продавца и Мелковой М.И. как покупателя, а также договора купли-продажи этой квартиры от 8 ноября 2010 г., заключённого между Мелковой М.И. и Щукиной Е.В.

Данным решением также отказано в иске Власенковой О.Г. к Щукиной Е.В. об истребовании квартиры из чужого незаконного владения, Щукина Е.В. признана добросовестным приобретателем. В мотивировочной части решения указано на факт получения Мелковой М.И. от Щукиной Е.В. денежной суммы в размере 7 000 000 руб. (л.д. 77–79).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2015 г. названное решение оставлено без изменения и установлено, что согласно передаточному акту, подписанному Мелковой М.И. и Власенковой О.Г., который Власенкова О.Г. не оспаривала, а также согласно расписке Власенковой О.Г. последняя получила за проданную квартиру 7 000 000 руб. (л.д. 74–76).

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 19 марта 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 октября 2014 г., Филину Е.А. отказано в иске к Власенковой О.Г. о взыскании 7 000 000 руб. с указанием на то, что факт получения Власенковой О.Г. денежных средств лично от Филина Е.А. не подтверждён (л.д. 143, 144–145).

Согласно копии передаточного акта от 1 августа 2010 г., подписанного от имени Власенковой О.Г. и Мелковой М.И. как покупателя, Власенковой О.Г. от покупателя 1 августа 2010 г. получено 7 000 000 руб. (л.д. 61).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, не ставя под сомнение указанные истцом обстоятельства, в частности факт передачи им Мелковой М.И. 7 000 000 руб., сослался на то, что представленная истцом расписка не может быть расценена как договор займа.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что спор разрешён с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц,

являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Согласно части 2 статьи 56 названного кодекса суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с частью 1 статьи 196 этого же кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

По настоящему делу в первоначальном исковом заявлении Филин Е.А. ссылался лишь на факт передачи им Мелковой М.И. 7 000 000 руб. и на уклонение последней от их возврата.

В уточнённом исковом заявлении истец предложил квалифицировать данные отношения как займ.

В апелляционной жалобе Филин Е.А. ссылался на необходимость квалификации данных правоотношений как неосновательное обогащение ответчика.

Факт получения ответчиком от истца 7 000 000 руб. судами под сомнение не поставлен, оснований для получения этих денежных средств ответчиком без обязанности возратить их судами не указано.

Обстоятельств возврата ответчиком полученной от истца денежной суммы судами не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возратить займодавцу такую же сумму денег (сумму

займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные этой главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

В силу подпункта 4 статьи 1109 названного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Из приведённых норм права в их взаимосвязи следует, что квалификация правоотношений как займа или как неосновательного обогащения производится в зависимости от того, будет ли установлено судом, что денежные средства передавались по договору займа либо переданы в отсутствие договора займа без какого-либо правового основания.

С учётом изложенного в соответствии с положениями статей 2, 56 и 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении требований о возврате ранее переданных денежных средств суд должен поставить на обсуждение сторон в качестве обстоятельства, имеющего значение для дела, вопрос об основаниях передачи этих денежных средств (на основании договора займа, на ином правовом основании либо без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований) и в зависимости от этого определить, каковы правоотношения сторон и какие нормы права подлежат применению.

По настоящему делу данные требования закона судами не выполнены, правоотношения сторон не определены и спор фактически не разрешён.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Преображенского районного суда г. Москвы от 7 июля 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 октября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

