



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-205

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 июня 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Кулик Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Иванова Игоря Анатольевича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 23 декабря 2019 г.,

установил:

постановлением Законодательного Собрания Новосибирской области от 27 октября 2011 г. № 207 Иванов Игорь Анатольевич назначен на пятилетний срок полномочий на должность мирового судьи 6-го судебного участка Заельцовского района города Новосибирска. Решением квалификационной коллегии судей Новосибирской области от 18 ноября 2011 г. ему присвоен третий квалификационный класс.

Приказом Управления Судебного департамента в Новосибирской области от 27 октября 2016 г. № 1168 л/с Иванов И.А. отчислен из штата мировых судей с 24 ноября 2016 г. в связи с истечением срока полномочий.

11 октября 2019 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи 6-го судебного участка Заельцовского района города Новосибирска Иванова Игоря Анатольевича по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 23 декабря 2019 г. (далее – Решение) Представление удовлетворено.

Иванов И.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, указывая на то, что он не был в установленном законом порядке извещен Коллегией или ее законным представителем, наделенным в установленном гражданским законодательством порядке правом на вручение уведомления, о времени и месте проведения ее заседания. Уведомление о заседании Коллегии было вручено ему незаблаговременно и неуполномоченным заинтересованным должностным лицом 19 декабря 2019 г. в ночное время, что он расценивает как оказание на него давления перед заседанием Коллегии и лишение возможности заблаговременно прибыть в г. Москву для ознакомления с материалами и лично участвовать в заседании ВККС РФ.

Также Иванов И.А. указал, что доверенность от имени Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) на имя руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области от 11 октября 2019 г. № 224/3-1320-19АВ 0269949 не заверена печатью, в связи с чем доверенности, выданные руководителем следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области на имя Захарьева А.С. и Якимова А.В., представлявших интересы Председателя СК России в ВККС РФ, не имеют юридической силы, а указанные лица не имели полномочий представлять интересы Председателя СК России на заседании Коллегии.

По мнению административного истца, Решение ему вручено лицом, не имеющим полномочий в соответствии с гражданским законодательством на его вручение, при этом было нарушено его конституционное право на охрану частной жизни.

Административный истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Его представитель – адвокат Чистяков А.Ю. принимал участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через Новосибирский областной суд, заявленное требование поддержал и просил его удовлетворить.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение является законным, обоснованным, принято в результате коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и с учетом всех исследованных материалов и доказательств правомочным составом, из которого все 19 присутствовавших членов Коллегии проголосовали за удовлетворение Представления. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, Коллегия не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи Иванова И.А. по осуществлению им полномочий судьи. Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия решения Коллегией не допущено. О времени и месте проведения заседания ВККС РФ административный истец был извещен надлежащим

образом, на заседание не явился, о причинах своей неявки не сообщил, об отложении рассмотрения Представления не ходатайствовал, направил для участия в заседании своего представителя Ляпнева Ю.П., который не возражал против рассмотрения Представления в отсутствие своего доверителя. Полномочия представителей Председателя СК России были надлежащим образом проверены. Копия решения вручена Иванову И.А. при содействии квалификационной коллегии судей Новосибирской области по просьбе ВККС РФ в связи с тем, что копии решений, направленные ему по двум известным ВККС РФ адресам, приведенным им в том числе в административном исковом заявлении, он не получал.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Сеницын В.А. поддержал позицию, изложенную в возражениях, просил отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Представитель СК России, привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица, Седунов А.С. принимал участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через Новосибирский областной суд, поддержал позицию, изложенную в возражениях, просил отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав стороны, заинтересованное лицо, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении мирового судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при

осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Как следует из материала ВККС РФ, Председатель СК России обратился в ВККС РФ с Представлением, из которого следует, что следственным управлением СК России по Новосибирской области проведена процессуальная проверка, по результатам которой получены достаточные данные о совершении мировым судьей в отставке Ивановым И.А. угрозы убийством в адрес бывшей супруги И [REDACTED] то есть преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В Представлении указано, что 16 октября 2018 г. в период с 22 до 23 часов мировой судья в отставке Иванов И.А., находясь в квартире по адресу: г. [REDACTED], из-за возникших личных неприязненных отношений на почве ревности, устно высказывал угрозы убийством бывшей супруге И [REDACTED] с демонстрацией оружия в виде кухонного ножа и травматического пистолета с целью ее устрашения, в связи с чем у И [REDACTED] имелись основания реально опасаться осуществления этой угрозы. Таким образом, в действиях Иванова И.А. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Иванова И.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ивановым И.А. ни в заседание Коллегии, ни в судебное заседание не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью по осуществлению полномочий судьи.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи в отставке, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ), соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 19 членов Коллегии, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно.

Выводы, изложенные в Решении, мотивированны и представленными суду доказательствами не опровергнуты.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

Не могут быть признаны обоснованными утверждения Иванова И.А. о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения заседания ВККС РФ, в связи с чем было нарушено его право на участие в заседании Коллегии и ознакомление с материалами Представления.

Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ устанавливает порядок рассмотрения квалификационной коллегией судей представленных материалов и предусматривает, что судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (статья 21).

Из материалов ВККС РФ усматривается, что 23 октября 2019 г. ВККС РФ Иванову И.А. по адресу: г. [REDACTED], было направлено письмо с предложением ознакомиться с имеющимися в отношении его материалами в аппарате ВККС РФ и представить свои возражения в заседание Коллегии, которое было назначено на 20 ноября 2019 г. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12599338254087 указанное письмо было принято в отделении связи 24 октября 2019 г., а с 30 октября 2019 г. оно ожидало адресата в месте вручения.

Согласно справке консультанта ВККС РФ с 12 ноября 2019 г. им неоднократно осуществлялись звонки по номерам телефонов, принадлежащим Иванову И.А.: [REDACTED] в целях извещения его о рассмотрении Представления, однако на звонки никто не отвечал.

13 ноября 2019 г. ВККС РФ направило письмо в квалификационную коллегию судей Новосибирской области с просьбой об оказании содействия во вручении извещения Иванову И.А. В этот же день консультантом ВККС РФ была передана телефонограмма представителю Иванова И.А. – Ромашовой Е.А. о времени и месте проведения заседания Коллегии. Также Иванову И.А. направлена телеграмма, которая ему доставлена не была, поскольку адресат по извещению за телеграммой не является, о чем 15 ноября 2019 г. поступило сообщение. 19 ноября 2019 г. Ромашова Е.А. сообщила о том,

что телефон Иванова И.А. выключен, в связи с чем она не имеет возможности с ним связаться. 20 ноября 2020 г. из квалификационной коллегии судей Новосибирской области поступил ответ о том, что Иванову И.А. были направлены письма простой и заказной почтой по адресам: [REDACTED], г. [REDACTED].

[REDACTED]. Указанная корреспонденция в адрес квалификационной коллегии судей не возвращалась, какой-либо иной информации не поступало.

При этом 15 ноября 2019 г. в ВККС РФ от Иванова И.А. поступило ходатайство, в котором он сообщил о том, что извещен о поступлении в ВККС РФ Представления и материалов по нему, в связи с чем просил запросить указанные им документы.

20 ноября 2019 г. заседание Коллегии было отложено на 22 ноября 2019 г. по причине отсутствия сведений о надлежащем извещении Иванова И.А. о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии.

20 ноября 2019 г. секретарем ВККС РФ осуществлены телефонные звонки по номерам телефонов, указанным Ивановым И.А. в ходатайстве от 15 ноября 2019 г. По телефону с номером [REDACTED] ответил гражданин Ляпнев Ю.П., назвавшийся представителем Иванова И.А., в связи с чем ему была передана информация о времени и месте проведения заседания Коллегии. 21 ноября 2019 г. Ляпневым Ю.П. по электронной почте в адрес ВККС РФ было направлено письмо, в котором он сообщил о том, что по результатам общения с Ивановым И.А. ему стало известно, что последний находится на даче, где отсутствует телефонная связь, извещения о дате заседания Коллегии он не получал, после получения извещения и консультации будет принято решение о том, кто поедет на заседание Коллегии. В связи с этим Ляпнев Ю.П. порекомендовал перенести заседание на более позднюю дату. 22 ноября 2019 г. Ляпнев Ю.П. подтвердил указанную информацию в телефонном разговоре с консультантом ВККС РФ.

22 ноября 2019 г. заседание Коллегии было отложено по причине отсутствия сведений о надлежащем извещении Иванова И.А.

16 декабря 2019 г. ВККС РФ Иванову И.А. по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED]2, направлена телеграмма с указанием даты, времени и места проведения заседания Коллегии, назначенного на 23 декабря 2019 г., которая также ему не была доставлена в связи с тем, что квартира закрыта, а адресат по извещению за телеграммой не является, о чем 23 декабря 2019 г. в ВККС РФ поступило соответствующее сообщение.

16 декабря 2019 г. ВККС РФ в адрес председателя квалификационной коллегии судей Новосибирской области направлено письмо с просьбой об оказании содействия во вручении извещения Иванову И.А.

17 декабря 2019 г. ведущим консультантом ВККС РФ осуществлен телефонный звонок на один из телефонных номеров [REDACTED] указанных в ходатайстве Иванова И.А. от 15 ноября 2019 г., по которому ответил Ляпнев Ю.П. и сообщил, что Ивановым И.А. оформляется на его имя доверенность для представления его интересов в заседании Коллегии

23 декабря 2019 г., на 20 декабря 2019 г. он приобрел проездные билеты и планирует ознакомиться с материалами в качестве представителя Иванова И.А.

17 декабря 2019 г. на телефонный номер [REDACTED] Иванова И.А. направлено смс сообщение с текстом, содержащим сведения о дате, времени и месте проведения заседания ВККС РФ, которое согласно отчету о доставке было доставлено абоненту 18 декабря 2019 г. в 3 час. 35 мин. 15 сек. Сообщение с аналогичным содержанием также было направлено Иванову И.А. 18 декабря 2019 г. и на телефонный номер [REDACTED] в 10 час. 46 мин. 59 сек., которое согласно отчету о доставке было доставлено абоненту в этот же день в 10 час. 48 мин. 09 сек.

18 декабря 2019 г. ведущим консультантом ВККС РФ осуществлен звонок на телефонный номер [REDACTED], указанный Ивановым И.А. как его контактный номер в объяснениях от 19 декабря 2019 г. следовательно по особо важным делам второго отдела по расследованию особо важных дел следственного управления СК России по Новосибирской области. По данному номеру ответил мужчина, сообщивший, что указанный телефонный номер принадлежит ему в течение 20 лет и о гражданине Иванове И.А. ему ничего не известно.

18 декабря 2019 г. квалификационной коллегией судей Новосибирской области направлено письмо на имя руководителя второго следственного отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления СК России по Новосибирской области об оказании содействия в извещении Иванова И.А. о дате, времени и месте проведения заседания Коллегии по причине невозможности исполнить данное поручение самостоятельно, поскольку по имеющемуся в квалификационной коллегии судей Новосибирской области телефону Иванов И.А. не отвечает, по известным адресам: г. [REDACTED]

[REDACTED] корреспонденцию не получает, направленные по этим адресам письма возвращаются по истечении срока хранения.

19 декабря 2019 г. в 23 час. 01 мин. Иванову И.В. вручено извещение о месте, времени и дате проведения заседания Коллегии и о порядке ознакомления с материалами, о чем в ВККС РФ была представлена его расписка.

20 декабря 2019 г. представитель Иванова И.А. – Ляпнев Ю.П. ознакомился в ВККС РФ в полном объеме с материалами в отношении Иванова И.А. и сделал их копии посредством фотографирования.

Из протокола заседания ВККС РФ от 23 декабря 2019 г. следует, что Иванов И.В. в заседание Коллегии не явился, его представитель Ляпнев Ю.П., принимавший участие в заседании Коллегии, сообщил о том, что Иванов И.А. извещен о дате, времени и месте проведения заседания, не возражает против рассмотрения Представления в его отсутствие.

Из изложенного следует, что административный истец был надлежащим образом извещен о времени и месте заседания Коллегии в срок, необходимый для явки на заседание и ознакомления с материалами, с соблюдением

требований статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ, что опровергает его доводы о ненадлежащем уведомлении неуполномоченным лицом о дате и времени заседания ВККС РФ.

Суд считает необходимым отметить, что ВККС РФ предприняты все возможные меры для надлежащего извещения Иванова И.А. по всем известным и указанным самим Ивановым И.А. адресам и телефонным номерам, заседания Коллегии дважды переносились в связи с отсутствием сведений о его надлежащем извещении. Вместе с тем Иванов И.А., представив 15 ноября 2019 г. ходатайство, из которого следует, что он извещен о том, что Представление направлено на рассмотрение в ВККС РФ, уклонялся от получения извещений и не предпринимал попыток связаться с Коллегией для ознакомления с материалами Представления и выяснения даты проведения заседания Коллегии, то есть умышленно затягивал рассмотрение Представления и допустил злоупотребление своим правом.

Довод административного истца о том, что представители Председателя СК России не имели полномочий на участие в заседании ВККС РФ в связи с отсутствием на доверенности от имени Председателя СК России печати, суд считает несостоятельным, и он не может служить основанием для отмены Решения.

Доверенность выполнена в соответствии с требованиями, установленными Инструкцией по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной приказом Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 18 июля 2012 г. № 40. На общем угловом гербовом бланке документов СК России имеет следующие реквизиты: наименование вида документа, текст доверенности, дату документа, регистрационный номер и подпись Председателя СК России.

Текст доверенности содержит указание на передаваемые Председателем СК России полномочия руководителю следственного управления СК России по Новосибирской области на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению Представления. Также в ней закреплено право передачи полномочий другому лицу (передоверие).

Полномочия представителей Председателя СК России, принимавших участие в заседании ВККС РФ, выраженные в соответствующих доверенностях руководителя следственного управления СК России по Новосибирской области, были надлежащим образом проверены и Председателем СК России не оспорены. Доверенности соответствуют требованиям, установленным названной инструкцией, содержат полномочия на участие в заседаниях ВККС РФ по рассмотрению Представления.

Копия решения ВККС РФ от 23 декабря 2019 г. вручена Иванову И.А. 11 марта 2020 г. по поручению ВККС РФ, поскольку он уклонялся от ее получения и все направляемые ему аппаратом ВККС РФ письма возвращались за истечением срока хранения.

С учетом изложенных обстоятельств решение ВККС РФ является законным, и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Иванова Игоря Анатольевича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 23 декабря 2019 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова