



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-23
№ 2-2229/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело № 2-2229/2018 по иску публичного акционерного общества «Мосэнергосбыт» к Родионовой Оксане Николаевне о взыскании задолженности за потреблённую электроэнергию

по кассационной жалобе Родионовой Оксаны Николаевны на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 27 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Мосэнергосбыт» обратилось в суд с названным иском к Родионовой О.Н., ссылаясь на то, что в результате проведённой работниками истца проверки обнаружен факт безучётного потребления ответчиком электрической энергии, в связи с чем просило взыскать задолженность по оплате электроэнергии в сумме 542 405,47 руб., неустойку по 1 марта 2018 г. в размере 213 102,76 руб., а также неустойку за период с 2 марта 2018 г. по дату фактической уплаты задолженности.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 27 июля 2018 г. с Родионовой О.Н. в пользу ПАО «Мосэнергосбыт» взыскана задолженность за потреблённую электроэнергию в размере 542 405,47 руб., неустойка в

размере 213 102,76 руб., судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о взыскании неустойки на будущее время, в указанной части принято новое решение об удовлетворении данного требования. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Родионовой О.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 30 декабря 2019 г. Родионовой О.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 27 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 10 марта 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии судебных постановлений не усматривает.

При рассмотрении дела судом установлено, что 26 июня 2013 г. между ОАО «Мосэнергосбыт» и Родионовой О.Н. заключён договор энергоснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу:

_____.

Согласно акту осмотра и технической проверки средств измерений электрической энергии и схем их включения в электроустановках напряжения до 1 000 В от 26 июня 2013 г. средства измерения выполнены в

соответствии с требованиями ПУЭ, ПУЭЭ, РД-34-09, ГОСТ 7746-89 и ГОСТ 1983-89, техническими условиями на организацию учёта и могут применяться для расчётов за электрическую энергию между ОАО «Мосэнергосбыт» и абонентом Родионовой О.Н.

Извещением от 14 марта 2016 г. Родионова О.Н. уведомлена о проведении проверки расчётных приборов учёта электроэнергии.

Согласно акту визуальной проверки узла учёта электроэнергии от 23 марта 2016 г. выявлено отсутствие контрольной пломбы сбытовой или сетевой организации на крышке клеммной колодки прибора учёта.

28 марта 2016 г. ПАО «Мосэнергосбыт» составлен акт о неучтённом потреблении электрической энергии.

27 сентября 2017 г. Родионовой О.Н. направлен расчёт по акту о неучтённом потреблении электрической энергии.

6 февраля 2018 г. в адрес Родионовой О.Н. направлена претензия об уплате задолженности по договору энергоснабжения от 26 июня 2013 г.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, установив факт неучтённого потребления Родионовой О.Н. электрической энергии в период с 27 июня 2015 г. по 23 марта 2016 г., пришёл к выводу о нарушении ответчиком обязательств по договору энергоснабжения от 26 июня 2013 г.

При этом суд указал, что Родионова О.Н. не проявила требуемой заботливости и осмотрительности и не сообщила в энергоснабжающую организацию об отсутствии пломб на средствах учёта, в связи с чем должна нести риск негативных последствий.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда не согласилась с выводами суда первой инстанции об отказе во взыскании законной неустойки на будущее время, указав, что задолженность по оплате электрической энергии Родионовой О.Н. не погашена.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения), безучётным потреблением является потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и

данным документом порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта (системы учёта), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учёта (систему учёта), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учёта (системы учёта), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объёме потребления электрической энергии (мощности).

Объём потребления электрической энергии определяется в таком случае в соответствии с пунктом 195 названных положений.

По смыслу указанных норм, основанием для возложения обязанности произвести оплату электрической энергии в таком количестве является факт совершения потребителем действий (бездействия), квалифицируемых как безучётное потребление электрической энергии, обязанность доказать который должна быть возложена на истца.

Родионовой О.Н. (потребителем) и ОАО «Мосэнергосбыт» (гарантирующим поставщиком) 26 июня 2013 г. заключён договор энергоснабжения.

В ходе проведённой ПАО «Мосэнергосбыт» проверки выявлен факт безучётного потребления электрической энергии, выразившийся в отсутствии контрольной пломбы на приборе учёта, о чём составлен акт о неучтённом потреблении электрической энергии в соответствии с пунктами 192, 193 Основных положений.

Не оспаривая обстоятельства потребления электроэнергии без контрольной пломбы на приборе учёта электрической энергии, Родионова О.Н., не соглашаясь с иском, ссылалась на то, что прибор учёта допущен ПАО «Мосэнергосбыт» в эксплуатацию без опломбирования. В подтверждение этого ответчик ссылалась на акт осмотра и технической проверки средств измерений электрической энергии от 26 июня 2013 г., в котором отсутствует информация об установке пломбы на приборе учёта.

Оценивая данные возражения Родионовой О.Н. как несостоятельные, суды исходили из следующего.

По общему правилу потребитель обязан оплачивать фактически принятое им количество энергии в соответствии с данными учёта энергии о её фактическом потреблении.

Законодательство обязывает осуществлять расчёты за энергоресурсы на основании данных о количественном значении потреблённых энергетических ресурсов, определённых при помощи приборов учёта используемых энергетических ресурсов (пункт 2 статьи 13 Федерального

закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Обеспечение надлежащего технического состояния, безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, исправности используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, а также соблюдение режима потребления энергии по общему правилу возложено на абонента/потребителя/собственника (статьи 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 145 Основных положений).

Достоверность данных учёта потреблённых энергетических ресурсов обеспечивается соблюдением нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов учёта (определённых законодательством об электроэнергетике, об обеспечении единства измерений, нормативно-технических документов и государственных стандартов); правильностью установки приборов учёта (место установки, схема подключения); допуском соответствующих приборов учёта в эксплуатацию в установленном порядке; надлежащей эксплуатацией приборов учёта; периодичностью поверки и соблюдением режима потребления энергии; обеспечением целостности и сохранности прибора учёта, а также средств маркировки/контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля (статья 9 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», пункты 137, 144, 145, 147, 152, 154, 155 Основных положений).

Неисполнение потребителем закреплённой законодателем обязанности, в частности по обеспечению сохранности пломб (средств визуального контроля), нанесённых на средство измерения, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает силы учёт электроэнергии, осуществляемый данным расчётным прибором учёта (абзац третий п. 2.11.17 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утверждённых приказом Минэнерго России от 13 января 2003 г. № 6), и влечёт применение к такому потребителю последствий, установленных пунктом 195 Основных положений для случаев безучётного потребления.

Факт неисполнения потребителем обязанности по сохранности пломб подлежит доказыванию гарантирующим поставщиком и/или сетевой организацией. К числу таких доказательств относятся акт проверки расчётных приборов учёта и акт о неучтённом потреблении, составляемые в соответствии с пунктами 176 и 192 Основных положений.

При этом в силу пункта 180 Основных положений лицо, являющееся собственником расчётного прибора учёта или энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики), в границах которых установлен расчётный прибор учёта, принадлежащий другому лицу, при выявлении фактов его неисправности или утраты, истечения межповерочного интервала

обязано немедленно сообщить об этом другой стороне по договору энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии).

В соответствии с пунктом 4.11 договора энергоснабжения от 26 июня 2013 г., заключённого с Родионовой О.Н., по итогам допуска прибора учёта в эксплуатацию МЭС (сетевой организацией) устанавливается контрольная одноразовая номерная пломба и (или) знаки визуального контроля, а также составляется акт допуска прибора учёта в эксплуатацию, подписываемый всеми участниками данной процедуры, с указанием в том числе решения о допуске прибора учёта в эксплуатацию или об отказе в таком допуске, причин недопуска и конкретных мероприятий для обеспечения допуска.

Как установлено судами, прибор учёта электрической энергии на объекте ответчика установлен работником сетевой организации.

При этом действий по опломбированию средства учёта не осуществлялось, что следует из акта осмотра и технической проверки средств измерений электрической энергии и схем их включения в электроустановках напряжения до 1 000 В от 26 июня 2013 г., подписанного Родионовой О.Н.

Однако Родионова О.Н., на которой лежит обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учёта и контрольных пломб, не известила сетевую организацию об отсутствии контрольной пломбы и приступила к потреблению электрической энергии с использованием в качестве расчётного неопломбированного прибора учёта, что в силу приведённых выше норм права и положений договора энергоснабжения от 26 июня 2013 г. является недопустимым.

Доказательств невозможности установки контрольной пломбы на приборе учёта не представлено.

При таких обстоятельствах суды правомерно пришли к выводу о доказанности факта безучётного потребления Родионовой О.Н. электрической энергии.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выражают несогласие ответчика с выводами нижестоящих судов, направлены на их переоценку, а также на переоценку собранных по делу доказательств, между тем в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные

доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Кроме того, в силу статьи 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются лишь существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено, а следовательно, оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя не имеется.

С учётом вышеизложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 27 июля 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Родионовой Оксаны Николаевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

