

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-63

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Засеевой Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению товарищества собственников жилья «Лебедева-3» о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 10 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утверждённых приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25 декабря 2015 г. № 938/пр,

по апелляционной жалобе товарищества собственников жилья «Лебедева-3» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2020 г. по делу № АКПИ19-920, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя товарищества собственников жилья «Лебедева-3» Овчинниковой Ю.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Моренковой В.Н.,

заклучение прокурора Генеральной прокуратуры Засеевой Э.С., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

25 декабря 2015 г. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее также – Минстрой России) приказом от № 938/пр утвердило Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 8 апреля 2016 г., регистрационный номер 41716, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 12 апреля 2016 г. и опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 30 мая 2016 г., № 22.

Подпункт «в» пункта 10 Порядка предусматривает, что основанием для принятия решения о приостановлении рассмотрения заявления является поступление в орган государственного жилищного надзора заявления о внесении изменений в реестр в связи с заключением договора управления многоквартирным домом или изменением способа управления многоквартирным домом при отсутствии заявления о прекращении, расторжении договора управления данным многоквартирным домом от иного заявителя.

Названный подпункт действует в редакции приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 2 марта 2018 г. № 134/пр, который зарегистрирован в Минюсте России 29 марта 2018 г., регистрационный номер 50560, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 марта 2018 г.

Товарищество собственников жилья «Лебедева-3» (далее также – ТСЖ «Лебедева-3») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично не действующим подпункта «в» пункта 10 Порядка в части, предусматривающей основанием для принятия решения о приостановлении рассмотрения заявления о внесении изменений в реестр в связи с изменением способа управления многоквартирным домом отсутствие заявления о прекращении, расторжении договора управления данным многоквартирным домом от иного заявителя, ссылаясь на его противоречие статье 1, статье 44, части 7 статьи 135 и части 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) в части, касающейся изменения способа управления многоквартирным домом. Полагает, что оспоренное правовое регулирование позволяет органу государственного жилищного надзора необоснованно ограничивать права собственников помещений в многоквартирном доме на реализацию своих прав по выбору способа управления, создаёт условия для одновременного существования в доме двух способов управления. В обоснование заявленного

требования административный истец указал, что на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме 3 по улице Лебедева, расположенном в г. Ярославле, принято решение о смене способа управления многоквартирным домом на управление товариществом собственников жилья и о расторжении с управляющей компанией договора управления с 1 февраля 2019 г., о чём управляющая компания извещена письмом от 11 января 2019 г. Соответствующие документы были направлены в Департамент государственного жилищного надзора Ярославской области для внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, однако приказом Департамента государственного жилищного надзора Ярославской области от 25 января 2019 г. рассмотрение заявления ТСЖ «Лебедева-3» приостановлено на основании оспариваемой нормы на срок до 30 рабочих дней в связи с отсутствием уведомления от управляющей компании, с которой договор управления был расторгнут, о прекращении договора управления многоквартирным домом.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления ТСЖ «Лебедева-3» отказано.

Не согласившись с таким решением суда, административный истец в апелляционной жалобе просит о его отмене и вынесении нового решения об удовлетворении административного иска. При этом указывает, что в случае, если собственниками помещений в многоквартирном доме было принято решение об изменении способа управления домом и все необходимые документы направлены в орган государственного жилищного надзора для внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, то отсутствие заявления о прекращении, расторжении договора управления данным многоквартирным домом от лицензиата, ранее осуществлявшего управление этим домом, не имеет правового значения для подтверждения либо опровержения факта прекращения действия договора управления и не может влиять на принятие решения о внесении изменений в указанный реестр.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В силу статьи 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (часть 1). К отношениям, связанным с осуществлением лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами, применяются положения Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» с учётом особенностей, установленных данным кодексом (часть 5).

Сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или

осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 195 ЖК РФ).

Согласно части 3 поименованной выше статьи изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2, в порядке и сроки, утверждённые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Минстрой России, который уполномочен, помимо прочего, самостоятельно принимать нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности (пункт 1, подпункт 5.2.102 пункта 5 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038).

На основании изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Порядок принят Минстроем России во исполнение полномочия, возложенного на него федеральным законом.

Компетенция Минстроя России на принятие Порядка была проверена Верховным Судом Российской Федерации и подтверждена вступившими в законную силу решениями от 20 сентября 2016 г. № АКПИ16-731, от 29 сентября 2017 г. № АКПИ17-704, от 13 августа 2019 г. № АКПИ19-474 и по существу административным истцом не оспаривается.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Проведя анализ законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции верно исходил из того, что оспариваемое ТСЖ «Лебедева-3» положение устанавливает права и обязанности органа государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации по ведению реестра лицензий субъекта Российской Федерации в порядке делегированных федеральным законодательством полномочий, в сфере способа управления многоквартирным домом не вводит каких-либо дополнительных не предусмотренных законом обязанностей, запретов или же ограничений, а также не влечёт возникновение необоснованных расходов в указанной сфере деятельности. Какого-либо нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому бы противоречило оспоренное правовое регулирование, не имеется.

Так, на основании статьи 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации, который должен иметь раздел со сведениями об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат (части 1 и 2). Подобные сведения являются открытыми, общедоступными и подлежат размещению на официальном сайте органа государственного жилищного надзора в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением сведений, доступ к которым ограничен законодательством Российской Федерации (часть 4).

В случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора (часть 2 статьи 198 ЖК РФ).

Суд первой инстанции правильно исходил из того, что в силу приведённых выше законоположений содержание реестра лицензий субъекта Российской Федерации предполагает, что указанные в нём сведения, в том числе о лицензиате, об адресе многоквартирного дома или адресах многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми он осуществляет, должны иметь достоверный и актуальный характер и обновляться своевременно при заключении, прекращении или расторжении договора управления многоквартирным домом.

Таким образом, на время рассмотрения заявления о внесении изменений в реестр в связи с изменением способа управления многоквартирным домом в отсутствие заявления лицензиата о прекращении, расторжении договора управления многоквартирным домом имеется противоречие сведений, представленных заявителем, сведениям, уже содержащимся в реестре. В таком случае приостановление рассмотрения такого заявления о внесении изменений в реестр носит временный характер и необходимо органу государственного жилищного надзора для проведения проверки с целью внесения в реестр актуальных и соответствующих действительности сведений.

Указанный вывод суда согласуется с положениями части 3 статьи 198 ЖК РФ, согласно которым в случае непредставления лицензиатом указанных в части 2 этой статьи сведений о прекращении, расторжении договора управления многоквартирным домом в порядке и сроки, которые установлены федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, орган государственного жилищного надзора вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации о включении сведений о многоквартирном доме в данный реестр и (или) об исключении из данного реестра таких

сведений по результатам внеплановой проверки, основанием для проведения которой является поступление сведений от иного лицензиата в связи с прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом и заключением такого договора управления с иным лицензиатом. При этом положения названной части распространяются также на случаи изменения способа управления многоквартирным домом и представления в связи с этим в орган государственного жилищного надзора сведений, указанных в частях 6 и 7 статьи 110, частях 7 и 8 статьи 135 названного кодекса.

При таких данных ссылка в апелляционной жалобе на то, что основание для проведения внеплановой проверки возникает лишь в случае поступления сведений от иного лицензиата в связи с прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом и заключением такого договора управления с иным лицензиатом, несостоятельна.

Доводы ТСЖ «Лебедева-3», повторённые в апелляционной жалобе, о незаконности приостановления рассмотрения заявления о внесении изменений в реестр в случае изменения способа управления многоквартирным домом товариществом собственников жилья и создании тем самым условий, при которых в многоквартирном доме будет осуществляться два способа управления, судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны несостоятельными, поскольку оспоренный в части Порядок определяет условия, последовательность и сроки внесения изменений сведений о многоквартирных домах в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, не определяет время, с которого управляющая организация обязана прекратить исполнение договора управления многоквартирным домом, и имущественные последствия неисполнения ею данного требования.

Основанием же для прекращения лицензиатом деятельности по управлению домом является исключение сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации. При этом с даты исключения сведений о многоквартирном доме из реестра лицензиат не вправе осуществлять деятельность по управлению таким многоквартирным домом, в том числе начислять и взимать плату за жилое помещение и коммунальные услуги, выставлять платёжные документы потребителям, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 200 этого кодекса (часть 6 статьи 198 ЖК РФ).

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности подпункта «в» пункта 10 Порядка в оспоренной части, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Судом первой инстанции проверялись доводы ТСЖ «Лебедева-3» о противоречии оспоренного положения статье 1, пункту 4 части 2 статьи 44 ЖК РФ и правильно были признаны несостоятельными, так как названные правовые нормы кодекса непосредственно не регулируют вопросы, связанные с внесением изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации и не определяют дату, с которой управляющая организация обязана прекратить исполнение договора управления многоквартирным домом в случае изменения на общем собрании способа управления многоквартирным домом.

Ссылка в апелляционной жалобе на часть 3 статьи 161 ЖК РФ, согласно которой способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменён в любое время на основании его решения, а также ссылка на часть 9 этой же статьи, устанавливающей, что многоквартирный дом может управляться лишь одной управляющей организацией, не влияет на законность обжалованного решения суда, так как названные законоположения непосредственно не регламентируют вопросы, связанные с определением даты начала осуществления деятельности товарищества собственников жилья по управлению многоквартирным домом с исключением сведений о лицензиате из реестра лицензий субъекта Российской Федерации.

На основании части 7 статьи 135 ЖК РФ в случае выбора собственниками помещений в многоквартирном доме способа управления многоквартирным домом товариществом собственников жилья в течение пяти рабочих дней со дня принятия решения о государственной регистрации товарищества собственников жилья органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, товариществом собственников жилья представляются в орган государственного жилищного надзора сведения о выборе способа управления многоквартирным домом товариществом собственников жилья и уведомление о начале осуществления деятельности по управлению многоквартирным домом в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Указанные сведения необходимы органу государственного жилищного надзора для внесения изменений в реестр лицензий в случае, если лицензиат в установленные сроки не представит информацию о расторжении или прекращении договора управления. При этом поступление сведений от товарищества собственников жилья, а также от иных лиц является основанием для проведения внеплановой проверки, по итогам которой будут внесены изменения в реестр лицензий без заявлений лицензиатов (часть 3 статьи 198 ЖК РФ).

Согласно пункту 5 Порядка в ходе рассмотрения заявления и документов органом государственного жилищного надзора осуществляется проверка заявления и документов на предмет соблюдения условий, в том числе отсутствия противоречий сведений, представленных заявителем, содержащимся в реестре на момент рассмотрения заявления сведениям (подпункт «в»), отсутствия признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основаниям, установленным гражданским законодательством (подпункт «е»).

Следовательно, оспоренное положение Порядка, предусматривающее приостановление процедуры внесения изменений в реестр в связи с изменением способа управления многоквартирным домом при отсутствии заявления лицензиата, обусловлено необходимостью органу государственного жилищного надзора провести проверку с целью внесения в реестр актуальных и

соответствующих действительности сведений. Такая проверка не означает отказ во внесении сведений о лицензиате, приостановление рассмотрения заявления имеет временный характер и не ограничивает права товарищества собственников жилья.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что ТСЖ «Лебедева-3» обжаловало в арбитражный суд решение органа государственного жилищного надзора Ярославской области о приостановлении рассмотрения заявления о внесении изменений в реестр, а также на то, что суд первой инстанции не исследовал вопрос о возникновении двух способов управления в конкретном многоквартирном доме в г. Ярославле, не свидетельствуют о незаконности обжалованного решения суда, которым в порядке абстрактного нормоконтроля проверялось соответствие оспоренного правового положения Порядка нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что не связано в данном случае с необходимостью установления конкретных обстоятельств.

Вывод о законности оспоренного в части нормативного правового положения сделан судом исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства, приведённого в обжалуемом решении.

При рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Установив, что оспоренное положение не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, определяет права и обязанности органа государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации по ведению реестра лицензий субъекта Российской Федерации в порядке делегированных федеральным законодательством полномочий, а следовательно, прав, свобод и законных интересов ТСЖ «Лебедева-3» не нарушает, суд первой инстанции правомерно, на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал в удовлетворении административного иска.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:


решение Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу товарищества собственников жилья «Лебедева-3» – без удовлетворения.

Председательствующий




Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев



Т.Ю. Вавилычева