



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-129

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Засеевой Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» о признании недействующим пункта 15 Порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке, утверждённого приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 2 июля 2015 г. № 1815,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. по делу № АКПИ20-5, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» адвоката Соколова И.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства промышленности и торговли Российской Федерации Носальской А.Н., заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг России) от 2 июля 2015 г. № 1815 утверждён Порядок проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 4 сентября 2015 г., № 38822, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 9 сентября 2015 г.

Пункт 15 Порядка предусматривает, что допускается проведение первичной поверки однотипных средств измерений при выпуске из производства до ввода в эксплуатацию на основании выборки, если это установлено методикой поверки.

Общество с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» (далее также – ООО «Санаторий «Сосновый бор», Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим пункта 15 Порядка, ссылаясь на его противоречие части 1 статьи 1, части 1 статьи 9, части 1 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее – Федеральный закон № 102-ФЗ), поскольку эта правовая норма допускает использование приборов учёта электрической энергии, фактически не прошедших поверку до ввода в эксплуатацию. ООО «Санаторий «Сосновый бор» полагает, что пункт 15 Порядка предоставляет производителю средств измерений право по своему усмотрению устанавливать размер партии приборов, которые не подлежат поверке, а также количество поверяемых приборов, что, в свою очередь, не исключает злоупотребление правом как со стороны производителя средств измерений, так и сетевых организаций, не обеспечивает достоверность измерений и экономическую безопасность потребителя электроэнергии.

Нарушение своих прав Общество связывает с тем, что на него как потребителя электроэнергии, возложена обязанность оплачивать объём потребления электрической энергии (мощности) на розничных рынках оказанных услуг по передаче электрической энергии, а также фактических потерь электрической энергии в объектах электросетевого хозяйства на основании данных, полученных с использованием приборов учёта электрической энергии. В результате применения заводом-изготовителем акционерным обществом «Радио и Микроэлектроника» пункта 15 Порядка два прибора учёта электроэнергии РиМ 384.02 из приобретённых и установленных ПО МЭС Минусинского РЭС филиала ПАО «МРСК Сибири» – «Красноярскэнерго» в местах, приближенных к границам балансовой принадлежности между сетевой организацией и потребителем (Обществом) и

признанных расчётными в целях определения обязательств потребителя по оплате электроэнергии, фактически не прошли поверку в связи с тем, что не попали в выборку. Показания приборов учёта электроэнергии РИМ 384.02, признанных расчётными, существенно отличаются от показаний контрольных приборов учёта потребителя в сторону увеличения, в результате чего ООО «Санаторий «Сосновый бор» вынужден оплачивать услуги по передаче электрической энергии в завышенном размере.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе ООО «Санаторий «Сосновый бор» просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, вынести по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска. При этом ссылается на то, что судом первой инстанции в решении не была дана оценка доводам Общества о неопределённости и неоднозначности толкования оспоренной правовой нормы, так как устанавливая возможность проведения выборочной поверки, оспоренный пункт Порядка не регламентирует, каким именно образом будет осуществляться такая поверка. Тем самым, как указывает административный истец, в нарушение требований части 1 статьи 9, части 1 статьи 13 Федерального закона № 102-ФЗ правоприменителю предоставляется необоснованно широкая полнота полномочий, в том числе и возможность по своему усмотрению исключать из методики поверки однотипных средств измерений непосредственно порядок проведения выборочной поверки средств измерений при выпуске из производства до ввода в эксплуатацию.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

Отношения, возникающие при выполнении измерений, установлении и соблюдении требований к измерениям, единицам величин, эталонам единиц величин, стандартным образцам, средствам измерений, применении стандартных образцов, средств измерений, методик (методов) измерений, а также при осуществлении деятельности по обеспечению единства измерений, предусмотренной законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, в том числе при выполнении работ и оказании услуг по обеспечению единства измерений, регулируются Федеральным законом № 102-ФЗ (часть 2 статьи 1).

Часть 5 статьи 13 названного закона регламентирует, что установление порядка проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке относятся к полномочиям федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Минпромторг России является таким уполномоченным федеральным органом в силу пункта 1, подпункта 5.2.15 Положения о данном министерстве, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 438.

Реализуя предоставленные законом полномочия, Минпромторг России утвердил Порядок.

Порядок устанавливает правила проведения средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке.

Положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» при издании Порядка нарушены не были.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных полномочий с соблюдением формы и порядка введения в действие.

На основании пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие этого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Это требование закона выполнено судом первой инстанции.

Согласно части 1 статьи 9 Федерального закона № 102-ФЗ в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утверждённого типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями этого федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации – периодической поверке. Применяющие средства измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны своевременно представлять эти средства измерений на поверку (часть 1 статьи 13 поименованного закона).

Статья 2, раскрывая основные понятия, применяемые в Федеральном законе № 102-ФЗ, определяет, что ввод в эксплуатацию средства измерений – это документально оформленная в установленном порядке готовность средства

измерений к использованию по назначению (пункт 2); поверка средств измерений – это совокупность операций, выполняемых в целях подтверждения соответствия средств измерений метрологическим требованиям (пункт 17); тип средств измерений – это совокупность средств измерений, предназначенных для измерений одних и тех же величин, выраженных в одних и тех же единицах величин, основанных на одном и том же принципе действия, имеющих одинаковую конструкцию и изготовленных по одной и той же технической документации (пункт 25).

В силу статьи 12 этого же закона тип стандартных образцов или тип средств измерений, применяемых в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, подлежит обязательному утверждению. При утверждении типа средств измерений устанавливаются показатели точности, интервал между поверками средств измерений, а также методика поверки данного типа средств измерений.

На основании вышеприведённых законоположений суд пришёл к обоснованному выводу о том, что федеральный закон, предписывая в части 1 статьи 9, что к применению допускаются средства измерений утверждённого типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями данного федерального закона, которым предусмотрено полномочие Минпромторга России по утверждению порядка поверки, не содержит императивное требование о том (как ошибочно трактует данную норму Общество), что каждая единица средства измерений, предназначенная для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию подлежит непосредственной выборке в целях поверки независимо от утверждённой методики и порядка поверки. С учётом возможного многообразия типов средств измерений федеральный закон обуславливает порядок поверки средств измерений, включая возможную выборку при проведении первичной поверки, применительно к конкретному типу средств измерений и установленной для него методики поверки.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по-иному регулировал порядок проведения первичной поверки однотипных средств измерений до ввода в эксплуатацию, не имеется.

Как пояснил в суде первой инстанции представитель Минпромторга России, практика проведения первичной поверки на основании выборки для средств измерений основывается на ГОСТ Р ИСО 2859-12007 «Статистические методы. Процедуры выборочного контроля последовательных партий на основе приемлемого уровня качества». Данный ГОСТ идентичен международному стандарту и устанавливает такие процедуры выборочного контроля для разного вида продукции.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту,

имеющему большую юридическую силу.

Приведя в решении подробный правовой анализ законодательства, регулирующего правоотношения в рассматриваемой сфере, и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правильно исходил из того, что установленное пунктом 15 Порядка проведение первичной поверки однотипных средств измерений при выпуске из производства до ввода в эксплуатацию на основании выборки, если она предусмотрена методикой поверки, соответствует требованиям действующего законодательства.

Согласно разъяснению, данному в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – Постановление Пленума № 50), если оспариваемый акт или его часть вызывают неоднозначное толкование, оспариваемый акт в такой редакции признаётся не действующим полностью или в части с указанием мотивов принятого решения.

Содержание пункта 15 Порядка отвечает общеправовому критерию формальной определённости, ясности и недвусмысленности, его содержание является чётким и не может рассматриваться как вносящее в правовое регулирование неопределённость, позволяет правоприменителям единообразно его понимать и толковать, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований указывать в решении мотивы о неоднозначности толкования оспоренной правовой нормы.

В связи с этим основания для признания недействующим оспоренного положения, предусмотренные пунктом 35 Постановления Пленума № 50, на которые ссылается административный истец в апелляционной жалобе, отсутствуют.

Относительно средств измерений РИМ 384.02, с показаниями которых ООО «Санаторий «Сосновый бор» связывает нарушение своих прав по договору на электроснабжение, приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 11 ноября 2013 г. № 1323 утверждён перечень типов средств измерений, согласно пункту 54 которого для интеллектуальных приборов учёта электроэнергии РИМ 384.01/2, РИМ 384.02/2 установлена методика поверки ВНКЛ.411152.048 ДИ, утверждённая ГЦИ СИ ФГУП «Сибирский государственный научно-исследовательский институт метрологии» и, учитывая технические характеристики описанного в ней прибора учёта и его составляющих, предусматривает проведение первичной поверки на основании выборки (пункт 1.4).

Ссылки в апелляционной жалобе на несогласие Общества с данной методикой не свидетельствуют о незаконности обжалованного решения суда, которым в порядке абстрактного нормоконтроля проверялось и было подтверждено соответствие пункта 15 Порядка нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Утверждения в апелляционной жалобе о неопределённости и неоднозначности толкования пункта 15 Порядка по тому основанию, что данная норма, устанавливая возможность проведения выборочной поверки, непосредственно не регламентирует, каким именно образом будет осуществляться такая поверка, фактически направлены на внесение в оспоренный пункт Порядка дополнений и изменений в предлагаемой Обществом редакции, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

Вывод суда о том, что правовое регулирование, установленное пунктом 15 Порядка, не исключает необходимую защиту прав и законных интересов граждан, общества и государства от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений и после ввода в эксплуатацию средства измерений, с учётом требований пунктов 18 и 19 Порядка, правомерен. Доводы в апелляционной жалобе о том, что эти нормы не обеспечивают защиту административного истца от отрицательных последствий результатов измерений, не влияют на законность обжалованного решения суда.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, оспоренный в части правовой акт, принятый в установленном законом порядке, не противоречит, суд первой инстанции правомерно отказал административному истцу в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности пункта 15 Порядка, оснований считать такие выводы ошибочными не имеется.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Сосновый бор» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Г.Ю. Вавилычева