



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-УД20-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Абрамова С.Н., судей Романовой Т.А., Смирнова В.П. при секретаре судебного заседания Щербаковой А.В. с участием прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., осужденного Дьякова Д.Г. и в защиту его интересов адвоката Злобина С.В. и Пташника И.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника, наряду с адвокатом, Дьякова Г.В. в интересах осужденного Дьякова Д.Г. о пересмотре постановления президиума Волгоградского областного суда от 28 августа 2019 г.

По приговору Кировского районного суда г. Волгограда от 27 июня 2017 г.

**Дьяков Дмитрий Геннадьевич,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён:

- по пп. «а», «б» ч.5 ст. 290 УК РФ на 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 руб., с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления,

правоохранительных органах сроком на 2 года, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «лейтенант полиции»;

- по ч.1 ст. 286 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3, 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах сроком на 2 года, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания «лейтенант полиции».

По данному уголовному делу осуждён также Чистоходов А.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2018 г. приговор Кировского районного суда г. Волгограда от 27 июня 2017 г. в отношении Дьякова Д.Г. изменён, определено указать в резолютивной части способ исчисления дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного Дьякову Д.Г. по пп. «а», «б» ч.5 ст. 290 УК РФ, – в размере 10-кратной суммы взятки.

В остальном приговор в отношении Дьякова Д.Г. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 28 августа 2019 г. приговор Кировского районного суда г. Волгограда от 27 июня 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2018 г. в отношении Дьякова Д.Г. изменены, исключено из приговора указание на назначение ему по пп. «а», «б» ч.5 ст. 290 УК РФ дополнительного наказания в виде штрафа в размере 200 000 руб., то есть, в размере 10-ти кратной суммы взятки. Постановлено считать Дьякова Д.Г. осуждённым по пп. «а», «б» ч.5 ст. 290, ч.1 ст. 286 УК РФ, ч.3 ст. 69 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти на государственной службе, в органах местного самоуправления, правоохранительных органах сроком на 2 года, с лишением на основании ст. 48 УК РФ специального звания – «старшего лейтенанта полиции».

В остальном судебные решения в отношении Дьякова Д.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, выступление осуждённого Дьякова Д.Г. в режиме видеоконференцсвязи, а также в защиту его интересов адвоката Злобина С.В.

и Пташника И.И., которые поддержали доводы, изложенные в жалобе, и дополнили их, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей, что обжалуемое постановление подлежит отмене, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Дьяков Д.Г. признан виновным в том, что, будучи должностным лицом, получил лично путем вымогательства взятку за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в его, как должностного лица, служебные полномочия, действуя при этом группой лиц по предварительному сговору; он же осужден за превышение должностных полномочий, то есть совершение действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан.

Преступления совершены 15 октября 2015 года в г. Волгограде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник, наряду с адвокатом, Дьяков Г.В. считает постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 августа 2019 г. в отношении Дьякова Д.Г. незаконным, вынесенным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, а именно, положений ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела. Просит постановление суда кассационной инстанции отменить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит постановление президиума Волгоградского областного суда в отношении Дьякова Г.В. подлежащим отмене.

В соответствии с ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона по данному делу были допущены судом кассационной инстанции.

Согласно ч.2 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции

или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированным в постановлениях от 2 июля 1998 г. № 20-П и 23 марта 1999 г. № 5-П, а также в определениях от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, 1 ноября 2007 г. № 800-О-О, в их взаимосвязи с положениями ч.3 ст. 63 УПК РФ, исключается повторное участие судьи в рассмотрении дела судом надзорной (кассационной) инстанции в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных (кассационных) жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Такое толкование уголовно-процессуального закона о повторном участии судьи в рассмотрении дела применимо и к суду кассационной инстанции, правомочному рассматривать уголовное дело в порядке главы 47<sup>1</sup> УПК РФ.

Это вытекает из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, которому корреспондируют положения ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Данные требования о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела действуют на всех этапах судебного разбирательства, в том числе и при обжаловании судебных решений.

Как следует из материалов уголовного дела при рассмотрении 31 июля 2019 г. президиумом Волгоградского областного суда предметом проверки суда кассационной инстанции являлись приговор и апелляционное определение в отношении осуждённого по данному уголовному делу Чистоходова А.В., в состав президиума входили судьи Т [REDACTED] С [REDACTED] Ю [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED].

28 августа 2019 г. президиумом Волгоградского областного суда рассмотрены кассационные жалобы осуждённого Дьякова Д.Г. и его защитника Дьякова Г.В. на приговор и апелляционное определение, при этом в судебном заседании принимали участие, в том числе, судьи Т [REDACTED] [REDACTED], Ю [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED], участвовавшие ранее при рассмотрении кассационной жалобы осуждённого Чистоходова А.В.

В силу общепризнанных принципов справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия повторное участие судьи в

рассмотрении уголовного дела (поскольку оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу) является недопустимым вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом ранее принятое с участием этого судьи решение.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение подпадает под критерии существенных и в соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ является основанием для отмены судебного решения с направлением дела в кассационный суд общей юрисдикции, где подлежат проверке также дополнительные доводы стороны защиты, изложенные в судебном заседании, в том числе о несоблюдении права подсудимого на защиту в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, нарушениях пределов судебного разбирательства и тайны совещательной комнаты при постановлении приговора, а также не отвечающих требованиям закона действиях суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 августа 2019 г. в отношении Дьякова Дмитрия Геннадьевича отменить и направить уголовное дело в отношении его на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий судья

Судьи

