



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД20-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Смирнова В.П. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Ильиной А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Андреева В.А. на приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 декабря 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 ноября 2017 года и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 3 июля 2019 года.

По приговору Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 декабря 2016 года

Андреев Владимир Анатольевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на 4 года, по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на 8 лет. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 ноября 2017 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 3 июля 2019 года указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Андреева изменены, смягчено наказание, назначенное Андрееву по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, до 7 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний Андрееву назначено окончательное наказание в виде 7 лет 2 месяцев лишения свободы. В остальном приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление адвоката Вихарева А.Е. в защиту интересов осужденного Андреева В.А., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Куприяновой А.В., полагавшей судебные решения в отношении Андреева оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Андреев признан виновным в незаконном сбыте наркотического средства каннабис (марихуана) массой 1,6 гр. и в покушении на незаконный сбыт наркотического средства каннабис (марихуана) в значительном размере - массой 28,3 гр.

Преступления совершены 26 и 27 октября 2015 года в г. Санкт-Петербурге при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Андреев В.А. считает вынесенные в отношении него приговор, апелляционное определение и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда незаконными и необоснованными. Заявляет, что осужден за покушение на сбыт наркотического средства - марихуаны массой 28,3 гр. необоснованно, поскольку доказательств, свидетельствующих о том, что указанное наркотическое средство он имел намерение сбыть, по делу не имеется и в приговоре не приведено. Настаивает на том, что наркотическое средство хранил для личного употребления. Указывает, что протоколы допросов его в ходе предварительного следствия сфабрикованы, изложенных в них показаний не давал. По его мнению, уголовное дело рассмотрено неполно и необъективно, заявленные стороной защиты ходатайства отклонены немотивированно, не допрошены свидетели со стороны защиты. При назначении наказания судом не соблюдены требования уголовного закона, фактически не учтена вся установленная совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, необоснованно не применены положения ст. 64 УК РФ и ч. 6 ст. 15 УК РФ. Рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции проведено с нарушениями установленной законом процедуры, в материалах дела отсутствует протокол судебного заседания суда второй инстанции. При рассмотрении уголовного дела президиумом Санкт-Петербургского городского суда указанные выше нарушения требований

законов не были в полной мере устранены, законность судебных решений по делу не была проверена надлежащим образом. Просит приговор и последующие судебные решения отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы осужденного Андреева, Судебная коллегия приходит к следующему.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, в приговоре приведены.

Вопреки доводам жалобы, исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, в том числе показания самого осужденного Андреева, показания свидетелей и материалы дела судом оценены в соответствии с требованиями закона и признаны допустимыми.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы. Как усматривается из представленных судебных документов, суд, оценив доказательства в совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Изложенные в жалобе осужденного доводы об отсутствии доказательств, свидетельствующих о его намерении сбыть наркотическое средство, которое он хранил для личного употребления, а также о том, что протоколы допросов его в ходе предварительного следствия сфабрикованы, проверялись судом и получили надлежащую оценку, не соглашались с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Совокупность исследованных судом доказательств признана достаточной для постановления в отношении Андреева обвинительного приговора.

Изложенные в жалобе осужденного Андреева доводы сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом апелляционной инстанции, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда. Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Действия Андреева квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Вместе с тем состоявшиеся судебные решения в отношении Андреева подлежат изменению по следующим основаниям.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать

характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Однако указанные требования закона при назначении наказания осужденному Андрееву в полной мере не соблюдены.

Судом установлено, что 26 октября 2015 года около 16 часов Андреев из корыстных побуждений, находясь по месту жительства, незаконно сбыв П [] участвовавшей в качестве закупщика в ОРМ «Проверочная закупка», наркотическое средство каннабис (марихуану), массой 1,6 гр.

Также Андреев, имея умысел на незаконный сбыт наркотических средств, незаконно хранил по месту жительства с целью последующего сбыта наркотическое средство каннабис (марихуану) в значительном размере - массой 28,3 гр., совершив, тем самым, действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, однако преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как 27 октября 2015 года в ходе обыска указанное наркотическое средство было обнаружено и изъято из незаконного оборота.

При назначении Андрееву наказания суд первой инстанции, сославшись на наличие обстоятельств, смягчающих наказание виновному, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, указал о применении положений ст. 62 УК РФ и назначил Андрееву наказание: по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ в виде лишения свободы на 4 года, по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ в виде лишения свободы на 8 лет, окончательное наказание по совокупности преступлений - 8 лет 2 месяца лишения свободы.

Президиум Санкт-Петербургского городского суда, рассмотрев кассационную жалобу осужденного, пришел к выводу о том, что требования уголовного закона судом первой инстанции при назначении наказания Андрееву в полной мере не соблюдены, поскольку наказание по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ с учетом положений ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ не могло превышать 7 лет 6 месяцев лишения свободы, и постановил смягчить осужденному наказание по указанной статье уголовного закона и по совокупности преступлений.

Однако, приняв решение о смягчении Андрееву наказания по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ до 7 лет лишения свободы, суд кассационной инстанции не учел в полной мере, как того требуют ст. 6, 60 УК РФ, установленные судом первой инстанции конкретные обстоятельства дела, в том числе вид наркотического средства, незаконные действия с которым

были совершены Андреевым, его небольшой размер - 1,6 гр. по эпизоду сбыта каннабиса П [REDACTED] степень реализации Андреевым преступного намерения в отношении наркотического средства каннабиса, обнаруженного по месту его жительства, а также положительные сведения о личности Андреева и совокупность обстоятельств, признанных судом первой инстанции смягчающими наказание: Андреев ранее не судим, раскаялся в содеянном, после задержания сообщил о наличии у него по месту жительства наркотических средств, дал признательные показания, активно способствовал расследованию преступлений, положительно характеризуется по месту работы, состояние его здоровья и наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

При таких данных назначенное Андрееву наказание по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ в виде 7 лет лишения свободы с учетом положений ч. 3 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ близкое к максимально возможному, а при наличии смягчающих обстоятельств, установленных судом, его нельзя признать справедливым. Поэтому состоявшиеся судебные решения в отношении Андреева подлежат изменению, а назначенное ему наказание по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ и по совокупности преступлений - смягчению. В остальной части жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

жалобу осужденного Андреева В.А. удовлетворить частично, приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 23 декабря 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 7 ноября 2017 года и постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 3 июля 2019 года в отношении **Андреева Владимира Анатольевича** изменить, смягчить назначенное ему наказание по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ в виде лишения свободы до 6 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228¹, ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний Андрееву В.А. назначить окончательное наказание в виде **6 лет 2 месяцев лишения свободы**.

В остальном приговор, апелляционное определение и постановление президиума оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий - судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]