



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-229

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 июля 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
Председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Романенкова Н.С.

судей Верховного Суда
Российской Федерации

Кириллова В.С.

Назаровой А.М.

при секретаре

Табала Н.Н.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Яруллиной Екатерины Леонидовны о признании недействующим абзаца седьмого пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 423 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве»,

установил:

согласно абзацу седьмому пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 423 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве» (далее – Постановление № 423) в отношении уплаты неустойки (пени), процентов, возмещения убытков, предусмотренных названным пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу данного постановления, предоставляется отсрочка до 1 января 2021 г.

Яруллина Е.Л. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца седьмого пункта 1 Постановления № 423, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит статьям 13, 203, 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушает конституционное право административного истца на доступ к правосудию и судебную защиту, закрепленное статьей 46 Конституции Российской Федерации, не соответствует правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2014 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2–6 статьи 13 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой граждан В.Л. Герасименко и Л.Н. Герасименко». Кроме того, статья 315 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

Как указывает административный истец, решением Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 28 августа 2019 г. частично удовлетворены её исковые требования о взыскании неустойки с АО «МОСФУНДАМЕНТСТРОЙ №1» за нарушение обязательств по договору участия в долевом строительстве. Решение суда вступило в законную силу 3 октября 2019 г., исполнительный лист выдан административному истцу 24 октября 2019 г. и находится на исполнении в ПАО Банк «ВТБ». На момент подачи настоящего административного искового заявления решение суда не исполнено.

По мнению административного истца, оспариваемое Постановление № 423, установив отсрочку (мораторий) по исполнению решения судов в

отношении неустойки по договорам участия в долевом строительстве, нарушило её право на судебную защиту прав и свобод, которое выражается в невозможности исполнения вступившего в силу судебного решения. Полагает, что из вышеуказанных норм и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что обратная сила действия во времени может быть придана только закону. Возможность распространения действия подзаконных актов, к которым относится постановление Правительства Российской Федерации, на правоотношения, возникшие до введения их в действие, законодательством не предусмотрена. При этом Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» не установлено, что Правительство Российской Федерации для исполнения вышеуказанного закона имеет право придавать издаваемым подзаконным актам обратную силу.

В суде представитель административного истца Яруллиной Е.Л. по доверенности адвокат Ягофаров Р.Р. поддержал заявленные требования, уточнив, что оспариваемое положение противоречит также положениям статьи 17 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», поскольку Правительство Российской Федерации вышло за пределы предоставленных ему полномочий.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 19 мая 2020 г. № ДГ-П16-5291).

Представители Правительства Российской Федерации Попова О.В. и Снаткин В.И. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Кириллова В.С., объяснения представителя административного истца Яруллиной Е.Л. по доверенности адвоката Ягофарова Р.Р., представителей административного ответчика Правительства Российской Федерации Поповой О.В. и Снаткина В.И., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства

Российской Федерации (статья 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции Правительством Российской Федерации 17 марта 2020 г. утвержден План первоочередных мероприятий (действий) по обеспечению устойчивого развития экономики № 2182п-П13.

Во исполнение пункта 2.14 данного плана 1 апреля 2020 г. принят Федеральный закон № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» (далее – Федеральный закон № 98-ФЗ), которым Правительство Российской Федерации наделяется делегированными полномочиями по принятию нормативных правовых актов в части урегулирования отношений, возникающих по оперативным вопросам, требующим немедленного реагирования, связанным с распространением новой коронавирусной инфекции, на определенный срок.

В соответствии с пунктами 3 и 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» Правительство Российской Федерации в 2020 году вправе принимать решения, предусматривающие: установление особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве; особенности включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве.

Во исполнение требований федерального законодателя Правительством Российской Федерации принято Постановление № 423.

Оспариваемый нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 3 апреля 2020 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 13 апреля 2020 г., № 15 (часть IV).

Меры ограничительного характера, предусмотренные Указом Президента Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», введены с 2 апреля 2020 г.

Постановление № 423 устанавливает особенности применения требований Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов

недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ) и применяется с 3 апреля 2020 г.

В связи со сложившейся финансово-экономической и санитарно-эпидемиологической ситуацией в целях минимизации её негативных экономических эффектов для граждан и хозяйствующих субъектов в соответствии с положениями Федерального закона № 98-ФЗ Правительством Российской Федерации установлены особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве (пункт 1 Постановления № 423).

Согласно оспариваемому абзацу седьмому пункта 1 Постановления № 423 в отношении уплаты неустойки (пени), процентов, возмещения убытков, предусмотренных пунктом 1 Постановления № 423, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до даты вступления в силу данного постановления, предоставляется отсрочка до 1 января 2021 г.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемого нормативного правового акта статьям 13, 203 и 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), предусматривающим обязательность судебных постановлений, право отсрочки решения суда и порядок приведения в исполнение решения суда, лишены правовых оснований. Указанные положения процессуального закона имеют иной предмет регулирования, кроме того, оспариваемая норма Постановления № 423 не исключает и не умаляет действие вышеуказанных норм процессуального права.

Таким образом, рассматриваемые особенности применения требований находятся в системной взаимосвязи с ограничительными мерами, принимаемыми в целях недопущения дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции, непосредственно влияющими на функционирование хозяйствующих субъектов, в том числе застройщиков. Период их действия также определен с учетом сроков введения таких ограничительных мер и с учетом долгосрочных последствий, выражающихся в необходимости корректировки режима работы (в том числе временного приостановления работы) застройщиков (строительных площадок) и проведения иных организационных мероприятий в целях обеспечения безопасных условий труда для строителей.

Финансовые обязательства застройщиков перед участниками долевого строительства, возникшие перед ними до введения указанных ограничений (до 3 апреля 2020 г.), сохраняются и подлежат исполнению после 1 января 2021 г.

Принятые антикризисные меры включают установленные оспариваемым в части Постановлением № 423, учитывают баланс частных и публичных интересов участников долевого строительства и застройщиков, направлены на

преодоление экономических последствий ограничительных мер, связанных с реализацией мероприятий по противодействию коронавирусной инфекции.

В соответствии с положением пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Указанная норма конкретизирует подпункт 3 пункта 3 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого гражданские права и обязанности возникают, в частности, из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности, и который не регулирует порядок преодоления законной силы судебных постановлений.

С учетом изложенного несостоятельным является довод административного истца о противоречии оспариваемой нормы статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также о нарушении конституционного права на судебную защиту, поскольку оспариваемое положение не устанавливает возможность изменения или прекращения ранее возникших финансовых обязательств, а лишь предусматривает их отсрочку, а также не препятствует реализации права на судебную защиту.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемые нормативные положения соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают и не ограничивают прав административного истца в упоминаемых ею аспектах.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Яруллиной Екатерины Леонидовны о признании недействующим абзаца седьмого пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 423 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом

строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве, и об особенностях включения в реестр проблемных объектов многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, в отношении которых застройщиком более чем на 6 месяцев нарушены сроки завершения строительства (создания) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и (или) обязанности по передаче объекта долевого строительства участнику долевого строительства по зарегистрированному договору участия в долевом строительстве» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова