



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-146

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Корчашкиной Т.Е.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торнадо» о признании не действующим в части пункта 4.3 Положения Центрального банка Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств»

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Торнадо» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. по делу № АКПИ20-40, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя административного истца Зайтовой А.Г., поддержавшей апелляционную жалобу, объяснения представителей Центрального банка Российской Федерации Акинфеевой Д.В. и Рудневой Е.Г., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

19 июня 2012 г. Центральный банк Российской Федерации (далее – Банк России) утвердил Положение № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее – Положение).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 22 июня 2012 г., № 24667, опубликован в «Вестнике Банка России» 28 июня 2012 г., № 34.

Согласно пункту 4.3 Положения (в редакции Указания Банка России от 11 октября 2018 г. № 4930-У) в случае, если иное не предусмотрено законодательством или договором, банк получателя средств устанавливает порядок зачисления денежных средств на банковский счёт получателя средств, при этом допускается зачисление денежных средств на банковский счёт получателя средств по номеру банковского счёта получателя средств либо идентификатору, позволяющему однозначно установить номер банковского счёта получателя средств, и иной информации о получателе средств. Идентификатор, позволяющий однозначно установить номер банковского счёта получателя средств, используется при согласии получателя средств. Указанное согласие может быть дано в договоре между получателем средств и обслуживающим его банком либо в виде отдельного сообщения или документа, составленного получателем средств в электронном виде или на бумажном носителе.

Общество с ограниченной ответственностью «Торнадо» (далее – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим пункта 4.3 Положения в части порядка зачисления денежных средств по номеру банковского счёта получателя и иной информации о получателе средств.

В обоснование заявленного требования Общество ссылалось на противоречие оспариваемого предписания нормативного акта главе 45 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статье 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», статье 3 и пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма», полагая, что порядок зачисления денежных средств по номеру банковского счёта получателя и иной информации о получателе средств не соответствует порядку идентификации юридических и физических лиц (получателей средств), предусмотренному законодательством Российской Федерации, и тем самым допускает ограничение банками права истца распоряжаться своим имуществом.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с таким решением, Общество в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. В жалобе указано, что суд первой инстанции

неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для данного дела, поскольку применение оспоренного правового регулирования не гарантирует зачисление средств именно получателю, указанному плательщиком в платёжном поручении, из-за его возможных ошибок при заполнении номера расчётного счёта или ИНН получателя средств. В связи с этим Общество полагает, что для выполнения распоряжения плательщика о зачислении денежных средств банку необходимо проверять соответствие наименования получателя, которому фактически зачисляются средства по банковскому счёту, наименованию получателя, указанному плательщиком в том же платёжном поручении.

Минюст России, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, в суд апелляционной инстанции представителя не направил, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» статус, цели деятельности, функции и полномочия Банка России определяются Конституцией Российской Федерации, названным федеральным законом и другими федеральными законами. Функции и полномочия, предусмотренные Конституцией Российской Федерации и указанным федеральным законом, Банк России осуществляет независимо от других федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Одной из функций Банка России является установление правил осуществления расчётов в Российской Федерации и правил проведения банковских операций (пункты 4 и 5 статьи 4 названного закона).

В силу статьи 7 данного закона по вопросам, отнесённым к его компетенции этим федеральным законом и другими федеральными законами, Банк России издаёт в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц. По общему правилу нормативные акты Банка России вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования в официальном издании Банка России – «Вестнике Банка России» или первого размещения (опубликования) на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.cbr.ru). Нормативные акты Банка России должны быть зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти (части первая, третья и четвёртая).

Часть 3 статьи 2 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платёжной системе» определяет, что Банк России в пределах

своих полномочий в случаях, предусмотренных данным федеральным законом и иными федеральными законами, может принимать нормативные акты в целях регулирования отношений в национальной платёжной системе. Аналогичные нормотворческие полномочия Банка России предусмотрены и статьёй 31 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности».

На основании изложенного суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что Положение было издано Банком России во исполнение требований федерального закона с соблюдением порядка его принятия, формы акта, государственной регистрации и опубликования. Данные обстоятельства подтверждены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г. № АКПИ14-784.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие этого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Проведя правовой анализ законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, суд первой инстанции верно исходил из того, что зачисление денежных средств на основании платёжного поручения производится на банковский счёт получателя денежных средств. При этом вопросы, непосредственно связанные с процедурой исполнения распоряжений о зачислении денежных средств, нормами ГК РФ не регламентированы и не предусматривают обязанность кредитной организации по сверке указанного в платёжном поручении наименования получателя денежных средств с номером банковского счёта и ИНН, с учётом того, что указанные в платёжных поручениях данные являются достаточными для перевода и последующего зачисления денежных средств. Какого-либо нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, которому бы противоречило оспоренное правовое регулирование, не имеется.

Следовательно, оспариваемый в части пункт 4.3 Положения не противоречит нормам законодательства, регулирующего правоотношения по договору банковского счёта и по осуществлению расчётов в безналичной форме, не препятствует административному истцу распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Так, на основании статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» к банковским операциям относится осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам (пункт 4 части 1).

В силу части 3 статьи 5 Федерального закона «О национальной платёжной системе» перевод денежных средств осуществляется в рамках применяемых форм безналичных расчётов посредством зачисления денежных средств на банковский счёт получателя средств, выдачи получателю средств наличных денежных средств либо учёта денежных средств в пользу получателя

средств без открытия банковского счёта при переводе электронных денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

При расчётах платёжными поручениями банк плательщика обязуется по распоряжению плательщика перевести находящиеся на его банковском счёте денежные средства на банковский счёт получателя средств в этом или ином банке в сроки, предусмотренные законом, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счёта либо не определён применяемыми в банковской практике обычаями. Порядок осуществления расчётов платёжными поручениями регулируется законом, банковскими правилами, применяемыми в банковской практике обычаями или договором (пункты 1 и 2 статьи 863 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 848 ГК РФ предусматривает, что банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счёта не предусмотрено иное. Банк обязан зачислять поступившие для клиента денежные средства не позднее дня, следующего за днём поступления в банк соответствующего платёжного документа, если более короткий срок не предусмотрен законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счёта (абзац первый статьи 849 данного кодекса).

Таким образом, зачисление денежных средств на основании платёжного поручения производится на банковский счёт получателя денежных средств. Требований об обязательной проверке или же приоритете наименования получателя (на что ссылается Общество) нормы ГК РФ, регулирующие правоотношения, связанные с договором банковского счёта, не содержат.

Довод в апелляционной жалобе о том, что отсутствие противоречия оспоренного правового регулирования нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не может свидетельствовать о его законности и об отсутствии нарушения прав административного истца по данному административному делу, основан на неверном толковании норм права.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», оспаривание нормативного правового акта является самостоятельным способом защиты прав и свобод граждан и организаций и осуществляется в соответствии с правилами, предусмотренными главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 названного кодекса по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Доводы Общества о противоречии Положения в оспариваемой части статье 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» («Содержание государственных реестров»), статье 3 и пункту 1 статьи 7 Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» судом первой инстанции проверялись и правомерно признаны несостоятельными, поскольку данные нормы непосредственно не регулируют вопросы, связанные с порядком зачисления денежных средств на банковский счёт получателя, и не свидетельствуют о приоритетном значении наименования получателя денежных средств при проведении таких операций, как ошибочно полагает административный истец.

Кроме того, порядок зачисления денежных средств на банковский счёт получателя средств не является процедурой идентификации клиента, предусмотренной статьёй 3 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма». В соответствии с пунктом 1 статьи 7 этого закона организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, обязаны идентифицировать клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя до приёма на обслуживание, в частности при открытии клиенту счёта.

Утверждение Общества в апелляционной жалобе о том, что с целью корректного выполнения распоряжения плательщика о зачислении денежных средств Банк России должен ввести для кредитных организаций обязанность проверять соответствие наименования получателя, которому зачисляются средства по банковскому счёту, наименованию получателя, указанному плательщиком в том же платёжном поручении, фактически сводится к требованию осуществления нормативного правового регулирования в предлагаемой административным истцом редакции, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

При рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу,

оспоренный в части нормативный акт, принятый в установленном законом порядке, не противоречит, а следовательно, права и законные интересы Общества не нарушает, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении административного иска.

Несогласие с решениями арбитражных судов в связи с конкретными делами с участием Общества не может свидетельствовать о незаконности обжалуемого решения, которым в порядке абстрактного нормоконтроля проверялось и было подтверждено соответствие пункта 4.3 Положения в оспоренной части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Ссылка в апелляционной жалобе на необоснованность обжалуемого решения несостоятельна. Решение суда первой инстанции должным образом мотивировано, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 марта 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торнадо» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

Т.Е. Корчашкина