



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-307

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 июня 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Назаровой А.М.  
при секретаре Глазковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бурцева Михаила Петровича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 марта 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Волжского районного суда Самарской области Бурцева Михаила Петровича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

### установил:

Указом Президента Российской Федерации от 12 июня 2007 г. № 744 Бурцев М.П. назначен судьей Волжского районного суда в Самарской области.

10 марта 2020 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Волжского районного суда в Самарской области Бурцева М.П. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 26 марта 2020 г. (далее – Решение) Представление удовлетворено.

Бурцев М.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, указывая на то,

что, рассматривая Представление, Коллегия не дала оценку достаточности представленных ей данных, указывающих на признаки преступления. Вывод ВККС РФ о наличии оснований для уголовного преследования, по его мнению, является необоснованным, поскольку в материалах проверки, проведенной в порядке, установленном статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), отсутствуют достаточные данные, указывающие на наличие в его действиях признаков преступления.

Административный истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации (далее – СК России) в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение является законным, обоснованным, принято в результате коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов и с учетом всех исследованных материалов и доказательств правомочным составом, из которого все 16 присутствовавших членов Коллегии проголосовали за удовлетворение Представления. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, Коллегия не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи Бурцева М.П. по осуществлению им полномочий судьи. Нарушений порядка и процедуры рассмотрения Представления и принятия Решения не допущено.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Сеницын В.А. поддержал позицию, изложенную в возражениях, просил отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Представитель СК России, привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица, Яковлев Д.В. поддержал позицию, изложенную в возражениях, просил отказать в удовлетворении административного иска.

Обсудив доводы административного истца, выслушав административного ответчика и заинтересованное лицо, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в

качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Как следует из материала ВККС РФ, Председатель СК России обратился в ВККС РФ с Представлением, из которого следует, что следственным управлением СК России по Самарской области проведена процессуальная проверка по сообщению о совершении судьей Волжского районного суда Самарской области Бурцевым М.П. преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ, – получение лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег в крупном размере за совершение действий, входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя. В ходе проверки установлено, что Бурцев М.П., являясь в соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о статусе судей лицом, наделенным в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие, то есть лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации и постоянно осуществляющим функции представителя власти, осведомленный своей знакомой Г [ ] об обращении к ней осужденного М [ ] с просьбой об оказании за денежное вознаграждение содействия в условно-досрочном освобождении, принял решение воспользоваться данным обстоятельством в целях незаконного личного корыстного обогащения путем получения через посредника взятки в виде денег в крупном размере за

совершение действий в пользу взяткодателя. В качестве предмета преступного посягательства Бурцев М.П. избрал личные денежные средства М [REDACTED]

В Представлении указано, что в сентябре 2019 года Г [REDACTED] обратилась к Бурцеву М.П. с просьбой оказать помощь в удовлетворении Волжским районным судом Самарской области ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного М [REDACTED], [REDACTED] отбывающего наказание в ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Самарской области, на что Бурцев М.П. сообщил, что в случае поступления данного материала к нему в производство он примет решение об удовлетворении указанного ходатайства за денежное вознаграждение в сумме от 300 до 500 тысяч руб. В сентябре 2019 года Г [REDACTED] выступая в качестве посредника во взяточничестве и способствуя взяткополучателю в достижении соглашения о получении взятки, довела до сведения М [REDACTED] вышеуказанные требования Бурцева М.П. о передаче денежного вознаграждения. На указанные требования М [REDACTED] согласился. Согласно достигнутой договоренности 7 октября 2019 г. Бурцев М.П. посредством мобильной связи сообщил Г [REDACTED] что ходатайство М [REDACTED] об условно-досрочном освобождении поступило 3 октября 2019 г. в Волжский районный суд Самарской области и принято им к рассмотрению. Г [REDACTED] 9 октября 2019 г., продолжая выступать в качестве посредника во взяточничестве, в дневное время, находясь у дома 89 по ул. Победы в г. Самаре, получила от супруги М [REDACTED] – Л [REDACTED] денежные средства в сумме 500 000 руб. для последующей передачи в качестве взятки Бурцеву М.П. При этом Г [REDACTED] самостоятельно определила, что полученные денежные средства передаст Бурцеву М.П. двумя равными частями по 250 000 руб. Первая половина, по замыслу Г [REDACTED], будет передана Бурцеву М.П. в качестве аванса, а вторая после удовлетворения ходатайства об условно-досрочном освобождении М [REDACTED]. Однако Г [REDACTED] была задержана сотрудниками Управления ФСБ России по Самарской области и дала добровольное согласие на участие в дальнейших оперативных мероприятиях.

Бурцев М.П. 9 октября 2019 г. в 15 часов 10 мин. встретился в служебном кабинете № 18 Волжского районного суда Самарской области, расположенном по адресу: г. Самара, Кировский район, ул. Путейская, д. 29, с Г [REDACTED] выступающей в роли посредника и действующей в рамках оперативного эксперимента, и получил лично первую часть взятки в размере 250 000 руб., состоящую из денежных средств в размере 15 000 руб. и муляжа общим номиналом 235 000 руб., то есть в крупном размере, за действия, входящие в его полномочия по принятию решения об условно-досрочном освобождении осужденного М [REDACTED]. После получения взятки Бурцев М.П. задержан сотрудниками Управления ФСБ России по Самарской области на месте происшествия.

Как следует из Представления, приведенные обстоятельства, указывающие на наличие в действиях Бурцева М.П. признаков преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ, подтверждаются

доказательствами, собранными в ходе проверки и имеющимися в приложенном к Представлению материале.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Бурцева М.П. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ.

Как усматривается из материала ВККС РФ, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Бурцева М.П. по осуществлению им полномочий судьи, был предметом проверки ВККС РФ, которая такую связь не установила. На заседании ВККС РФ 26 марта 2020 г. Бурцев М.П. и его представитель Карпов С.И. указали об отсутствии взаимосвязи между уголовным преследованием и его деятельностью в качестве судьи и о том, что данные действия правоохранительных органов являются какой-либо мстью в связи с позицией Бурцева М.П. в рамках какого-либо из рассматриваемых им дел. Все произошедшее они связывают именно с действиями Г [REDACTED]

В административном исковом заявлении Бурцев М.П. также не указывает о наличии такой связи.

Доводы административного истца о том, что ВККС РФ должным образом не оценила достаточность представленных следственным органом материалов и данных, необходимых для возбуждения в отношении его уголовного дела, не могут служить основанием для отмены Решения. Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведенной следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьей. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 16 членов Коллегии, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно.

Выводы, изложенные в Решении, мотивированны и представленными суду доказательствами не опровергнуты.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

С учетом изложенных обстоятельств решение ВККС РФ является законным, и оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Бурцева Михаила Петровича об оспаривании решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 марта 2020 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Волжского районного суда Самарской области Бурцева Михаила Петровича по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.М. Назарова