



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ20-246

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

10 июля 2020 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего

судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.

Российской Федерации

судей Верховного Суда Кириллова В.С.

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Березиной А.В.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «УСЛУГИАВТО» о признании недействующими абзаца третьего пункта 1 и пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2015 г. № 1108 «Об уполномоченных органах Российской Федерации по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств»,

установил:

согласно абзацу третьему пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2015 г. № 1108 «Об уполномоченных органах Российской Федерации по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (далее – Постановление) уполномоченным органом Российской Федерации по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности

колесных транспортных средств» в отношении колесных транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории Российской Федерации, является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Реализация Министерством внутренних дел Российской Федерации полномочий, предусмотренных пунктом 1 Постановления, осуществляется в рамках федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения (пункт 3).

Общество с ограниченной ответственностью «УСЛУГИАВТО» (далее – ООО «УСЛУГИАВТО») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими абзаца третьего пункта 1 и пункта 3 Постановления, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта противоречат пункту 1 статьи 30 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и нарушают его права в сфере коммерческой деятельности, в том числе как лица, в отношении которого проводятся и могут проводиться проверки в рамках государственного контроля и надзора.

Как указывает административный истец, в отношении документов, оформленных ООО «УСЛУГИАВТО» в рамках технического регламента Таможенного Союза «О безопасности колесных транспортных средств», УГИБДД по Красноярскому краю провело проверку, направив запрос в Федеральную службу по аккредитации (Росаккредитация). Из письма УГИБДД по Красноярскому краю усматривалось требование о проведении проверки, что было исполнено Росаккредитацией. ООО «УСЛУГИАВТО» стало объектом проверки, осуществляемой в рамках государственного контроля и надзора по общим правилам, предусмотренным Федеральным законом от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» за изъятиями, предусмотренными Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации». ООО «УСЛУГИАВТО» полагает, что исходя из буквального толкования пункта 1 статьи 30 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» федеральный государственный контроль в области безопасности дорожного движения не касается обеспечения соблюдения требований законодательства о безопасности дорожного движения лицами, аккредитованными для осуществления деятельности по подтверждению соответствия транспортных средств требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств (ТР ТС 018/2011).

В суде генеральный директор ООО «УСЛУГИАВТО» Пархоменко Ю.А. поддержал заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 15 июня 2020 г. № ДГ-П9-6438).

Представители Правительства Российской Федерации Ивашечкина С.В., Чипурин С.А. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного истца ООО «УСЛУГИАВТО» Пархоменко Ю.А., административного ответчика Правительства Российской Федерации Ивашечкиной С.В., Чипурина С.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В соответствии с подпунктом 6.1 Решения Комиссии Таможенного союза Евразийского экономического сообщества от 9 декабря 2011 г. № 877 «О принятии Технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств» до дня вступления в силу Технического регламента сторонам поручено определить органы государственного контроля (надзора), ответственные за осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований Технического регламента.

Во исполнение требований международного договора Правительство Российской Федерации издало Постановление.

Оспариваемый нормативный правовой акт размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 19 октября 2015 г., опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 26 октября 2015 г., № 43.

Согласно пункту 78 статьи 4 раздела V Технического регламента внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая проверка выполнения требований данного технического регламента осуществляются по разрешению и под контролем подразделения органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, установленном нормативными правовыми актами государства-члена Таможенного союза. По результатам рассмотрения представленных документов территориальное подразделение органа государственного управления в сфере безопасности дорожного движения в соответствии с пунктом 79 данной статьи оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями

требованиям безопасности по форме, предусмотренной приложением № 18 к Техническому регламенту, или отказывает в его выдаче с указанием причин.

Определяя правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации, Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» в пункте 1 статьи 30 предусматривает, что федеральный государственный надзор в области безопасности дорожного движения осуществляется в целях обеспечения соблюдения осуществляющими деятельность по эксплуатации автомобильных дорог, транспортных средств, выполняющими работы и предоставляющими услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами–участниками дорожного движения обязательных требований.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» возлагает на полицию обязанности по осуществлению государственного контроля (надзор) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения (пункт 19 части 1 статьи 12).

Следовательно, осуществляя нормативно-правовое регулирование по обеспечению государственного контроля за соблюдением требований Технического регламента, высший исполнительный орган государственной власти Российской Федерации в соответствии с нормами международного договора, Федерального закона «О полиции», Федерального закона «О безопасности дорожного движения» правомерно установил в качестве такового Министерство внутренних дел Российской Федерации, осуществляющего полномочия в рамках федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения.

Доводы ООО «УСЛУГИАВТО» о проверке его деятельности не могут рассматриваться как нарушение его прав и законных интересов, поскольку административный истец в порядке, установленном законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах, вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «УСЛУГИАВТО» о признании

недействующими абзаца третьего пункта 1 и пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2015 г. № 1108 «Об уполномоченных органах Российской Федерации по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова