



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД20-18-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,
судей Кондратова П.Е. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Щербаковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Гаврюшина О.В. на приговор Свердловского областного суда от 10 декабря 2019 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 года.

По приговору Свердловского областного суда от 10 декабря 2019 года

ГАВРЮШИН ОЛЕГ ВАЛЕРЬЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 6 ст. 290 УК РФ с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в виде однократной суммы взятки – в размере 14 000 000 (четырнадцати миллионов рублей), с лишением права занимать должности в судебной системе и в государственных

правоохранительных органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 5 (пять) лет.

Срок наказания Гаврюшину О.В. судом постановлено исчислять с 10 декабря 2019 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 года приговор в отношении Гаврюшина изменен, началом срока отбывания наказания исчислено со дня вступления приговора в законную силу, зачтено в срок лишения свободы время содержания Гаврюшина под стражей с 10 декабря 2019 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии. В остальной части приговор в отношении Гаврюшина оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы жалобы, выступление осужденного Гаврюшина О.В. и его защитника – адвоката Моисеевой Н.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гаврюшин О.В. признан виновным в том, что занимая государственную должность Российской Федерации - судьи Арбитражного суда Свердловской области, через посредника покушался на получение взятки в виде денежных средств в особо крупном размере за совершение входящих в его служебные полномочия действий в пользу лиц, представляемых взяткодателем.

Преступление совершено при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Гаврюшин О.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными. Оспаривает вывод суда о его виновности в покушении на получение взятки, утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение», «оперативный эксперимент», снятие информации с технических каналов связи, проведенных в отношении судьи до 10 мая 2018 года, то есть до получения соответствующего разрешения, хотя сотрудникам правоохранительных органов стало известно в ходе проведения ОРМ «наблюдение» 6 апреля 2018 года о том, что он является специальным субъектом. Указывает, что поскольку эти данные были получены в рамках другого уголовного дела, то не могут являться доказательствами по выделенному в отношении него уголовному делу. Полагает, что в действиях сотрудников правоохранительных органов усматривается заранее спланированная провокация к совершению противозаконных действий. По его мнению, судебное следствие проведено

односторонне, с обвинительным уклоном и нарушением принципа состязательности, поскольку ходатайства защиты об исключении вышеуказанных недопустимых доказательств, а также о допросе экспертов были необоснованно отклонены, тогда как ходатайства государственного обвинителя - удовлетворены. Полагает, что судом не дана оценка тому факту, что при вынесении решения он руководствовался позицией по ранее рассмотренному другому делу, имеющему преюдициальное значение. Также считает, что при назначении дополнительного вида наказания в виде штрафа, судом не в полной мере учтено его материальное положение, отсутствие у него доходов, счетов и сбережений, наличие кредиторской задолженности. Просит приговор и апелляционное определение отменить, а дело прекратить.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы осужденного Гаврюшина О.В., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Гаврюшина О.В. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, в том числе показания Гаврюшина А.О., показания свидетелей М [REDACTED], В [REDACTED], Х [REDACTED], Н [REDACTED], З [REDACTED], а также данные, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение», «оперативный эксперимент», снятие информации с технических каналов связи, судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы. Как усматривается из представленных судебных документов, суд, оценив доказательства в совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Доводы о том, что положенные в основу приговора данные оперативно-розыскных мероприятий «наблюдение», «оперативный эксперимент», снятие информации с технических каналов связи, являются недопустимыми доказательствами, а выводы суда о его виновности основаны на односторонней оценке доказательств, проверялись судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку в определении.

Признавая эти доводы несостоятельными, суд апелляционной инстанции правильно указал, что результаты ОРД получены в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» на основании постановлений,

которые оценены судом в совокупности с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами, и получили надлежащую оценку. Обстоятельства производства оперативных мероприятий проверены судом путём допроса участвовавших в них лиц.

Доводы жалобы о том, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении судьи были проведены до получения разрешения Верховного Суда РФ на проведение, то есть до 10 мая 2018 года, проверялись судом апелляционной инстанции и обосновано отвергнуты как несостоятельные.

В апелляционном определении правильно указано, что требования уголовно-процессуального законодательства не содержат запрета на получение сведений на предмет установления наличия признаков состава преступления в действиях лица особого правового статуса, до выдачи такого разрешения.

Как следует из самого разрешения, судом было дано согласие на снятие информации, в том числе архивной с технических каналов связи, принадлежащих осужденному, за период с 1 марта 2018 года. Вместе с тем, в основу приговора положены сведения, зафиксированные при прослушивании телефонных переговоров, детально отраженные в соответствующих актах, предоставленные с телефонных номеров иных участников. Оснований сомневаться в правильности установленных судом первой инстанции обстоятельств в части того, что сотрудникам правоохранительных органов стало достоверно известно о причастности к совершению преступления лица, обладающего особым статусом только 6 апреля 2018 года, у судебной коллегии не имелось. Все оперативно-розыскные мероприятия, как следует из документов, предоставленных сотрудниками оперативного подразделения, осуществлялись в отношении Гаврюшина А.О., который таким статусом не обладал.

Использование в качестве доказательств материалов, выделенных из другого уголовного дела, не противоречит закону, а совокупность исследованных судом доказательств признана достаточной для постановления в отношении Гаврюшина О.В. обвинительного приговора.

Изложенные в жалобе осужденного доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом апелляционной инстанции, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки содержащимся в жалобе утверждениям дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального

закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Гаврюшина О.В. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах не содержится.

Действия Гаврюшина О.В. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Гаврюшину О.В. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

Назначая Гаврюшину О.В. дополнительное наказание в виде штрафа и лишения права занимать определенные должности, суд в соответствии с требованиями закона свое решение должным образом мотивировал. При этом суд принял во внимание имущественное положение, возраст и трудоспособность осужденного, и определил размер штрафа в соответствии с положениями ст. 46 УК РФ, который не является завышенным.

При таких данных оснований считать назначенное Гаврюшину О.В. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Гаврюшина О.В. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом в приговор были внесены изменения, касающиеся начала исчисления срока наказания и зачета времени содержания Гаврюшина О.В. под стражей.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Гаврюшина О.В. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Свердловского областного суда от 10 декабря 2019 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2020 года в отношении **ГАВРЮШИНА ОЛЕГА ВАЛЕРЬЕВИЧА** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Гаврюшина О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

судьи

