



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ20-168

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2020 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Тютина Д.В.,
Шамова А.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 56 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47,

по апелляционной жалобе Берга О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2020 г. по делу № АКПИ19-949, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Моренковой В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47 (далее – Постановление) утверждено Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

24 декабря 2018 г. Правительство Российской Федерации постановлением № 1653 дополнило Положение разделом VI, содержащим порядок признания садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом (размещено на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 29 декабря 2018 г., опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 31 декабря 2018 г. № 53.

Подпунктом «в» пункта 56 данного раздела Положения предусмотрено, что для признания садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом собственник садового дома или жилого дома представляет в уполномоченный орган местного самоуправления непосредственно либо через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг заключение по обследованию технического состояния объекта, подтверждающее соответствие садового дома требованиям к надёжности и безопасности, установленным частью 2 статьи 5, статьями 7, 8 и 10 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», выданное индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий (в случае признания садового дома жилым домом).

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующим подпункта «в» пункта 56 Положения, указав, что он противоречит части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), статье 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и нарушает право на признание его садового дома индивидуальным жилым домом с соблюдением требований градостроительного законодательства, поскольку заключение по обследованию технического состояния дома будет проводиться специалистом, не обладающим необходимой квалификацией, что может привести к недостаточной обоснованности заключения и отказу в признании садового дома жилым или жилого дома садовым. Административный истец пояснил, что имеет в собственности незавершённый строительством садовый дом, требовать признания которого индивидуальным жилым домом он вправе после его достройки. Считает, что оспариваемая норма неправомерно относит обследование технического состояния садового дома к полномочиям членов саморегулируемой

организации в области инженерных изысканий, хотя закон их такими полномочиями не наделяет, в отличие от членов саморегулируемой организации проектировщиков, которые вправе выполнять обследование строительных конструкций (пункт 12 раздела II Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждённого приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624). При этом отсутствие у застройщика жилого или садового домов обязанности по подготовке проектной документации не изменяет соотношения компетенции членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и членов саморегулируемой организации проектировщиков.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, указав в письменных возражениях, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и прав административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2020 г. в удовлетворении административного искового заявления Бергу О.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить указанное решение суда, как незаконное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного искового заявления. Выражает несогласие с выводом суда об отсутствии нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу по сравнению с оспариваемой нормой, который бы по-иному регулировал порядок признания садового дома жилым домом.

Административный истец в суд апелляционной инстанции не явился, о месте и времени судебного заседания извещён надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

По настоящему административному делу такое основание для признания Положения в оспариваемой части не действующим отсутствует.

Полномочия Правительства Российской Федерации как высшего исполнительного органа государственной власти определены Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьёй 23 которого установлено, что Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления

и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 23 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» садовый дом может быть признан жилым домом, жилой дом может быть признан садовым домом в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации.

С учётом данного законоположения вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый в части нормативный акт издан Правительством Российской Федерации в пределах имеющихся у него полномочий, является правильным.

Общие требования к безопасности зданий и сооружений установлены Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», в силу части 2 статьи 5 которого безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и с сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) обеспечивается посредством соблюдения требований этого федерального закона и требований стандартов и сводов правил, включённых в указанные в частях 1 и 7 статьи 6 этого закона перечни, или требований специальных технических условий.

Статьи 7, 8, 10 названного закона содержат указания на необходимость соблюдения требований механической безопасности, пожарной безопасности и требований безопасных для здоровья человека условий проживания и пребывания в зданиях и сооружениях.

Оспариваемая норма Положения предписывает представлять в уполномоченный орган местного самоуправления заключение по обследованию технического состояния объекта, подтверждающее соответствие садового дома приведённым требованиям закона к надёжности и безопасности, выданное индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий (в случае признания садового дома жилым домом).

Пункт 15 статьи 1 Градостроительного кодекса относит к инженерным изысканиям изучение природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и земельных участков в их пределах, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории и архитектурно-строительного проектирования.

Статья 47 данного кодекса предусматривает, что инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий (часть 1). Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий,

заключённым с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий (далее также – договоры подряда на выполнение инженерных изысканий), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено данной статьёй. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий (главными инженерами проектов). Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключённым с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Установление видов инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий, порядок их представления для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности отнесено частью 6 названной статьи к полномочиям Правительства Российской Федерации, которое постановлением от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства» утвердило Перечень видов инженерных изысканий. Пунктом 2 раздела II данного перечня обследование состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций относится к специальным видам инженерных изысканий.

Суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельными доводы административного истца о противоречии оспариваемой нормы Положения части 2 статьи 47 Градостроительного кодекса, поскольку данная норма имеет иной предмет регулирования и не регламентирует работы по обследованию технического состояния объекта для целей признания садового дома жилым.

Таким образом, подпункт «в» пункта 56 Положения, предусматривающий представление заключения по обследованию технического состояния объекта, выданного индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, которые являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий (в случае признания садового дома жилым домом), соответствует законодательству в сфере регулирования отношений, возникающих в связи с ведением гражданами садоводства и огородничества, законодательству о техническом регулировании и градостроительной деятельности.

Отсутствует противоречие оспариваемой нормы и статье 13 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», к предмету ведения которого отнесены определение правовой основы, принципов организации и основных направлений

государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. В названной статье определены профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту, в связи с чем ссылка на неё обоснованно признана судом несостоятельной.

Довод апелляционной жалобы о несоответствии Положения в оспариваемой части пункту 1 статьи 15 Градостроительного кодекса ошибочен, так как он не устанавливает порядок признания садового дома жилым домом.

В решении правильно приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Берга Олега Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Д.В. Тютин

А.В. Шамов