



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-26-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Рыженкова А.М. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-432/2017 по иску Годленко Елены Викторовны, Годленко Марины Васильевны, Громадского Александра Васильевича, Громадского Николая Васильевича, Громадской Галины Андреевны, Громадской Татьяны Васильевны, Якимчук Александры Викторовны к администрации муниципального образования г. Новороссийск об исправлении реестровой ошибки

по кассационной жалобе Годленко Елены Викторовны, Годленко Марины Васильевны, Громадского Александра Васильевича, Громадского Николая Васильевича, Громадской Галины Андреевны, Громадской Татьяны Васильевны, Якимчук Александры Викторовны на определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 4 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г. по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертная компания» о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Независимая экспертная компания» (далее – ООО «НЭК») обратилось в суд с заявлением о возмещении расходов на проведение судебной строительно-технической экспертизы, назначенной в рамках рассмотрения гражданского дела по иску Годленко Е.В., Годленко М.В., Громадского А.В., Громадского Н.В., Громадской Г.А., Громадской Т.В., Якимчук А.В. к администрации муниципального образования г. Новороссийск об исправлении реестровой ошибки, в размере 36 600 рублей. Заключение эксперта было подготовлено и направлено в суд, однако оплата за производство экспертизы в экспертное учреждение не поступила.

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 4 апреля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019 г., заявление ООО «НЭК» удовлетворено – с истцов в пользу экспертного учреждения за производство экспертизы взыскано солидарно 36 600 рублей.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе истцы просят отменить принятые по делу судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 1 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, возложившими на истцов обязанность по

возмещению расходов на проведение экспертизы по делу, разрешенному в их пользу, были допущены такого рода существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Годленко Е.В., Годленко М.В., Громадский А.В., Громадский Н.В., Громадская Г.А., Громадская Т.В., Якимчук А.В. обратились в суд с иском к администрации муниципального образования г. Новороссийск об исправлении реестровой ошибки.

В рамках рассмотрения указанного дела определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 февраля 2017 г. была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «НЭК» (т. 1, л.д. 127-128).

Заключение по поставленным перед экспертами вопросам было составлено 3 апреля 2017 г. и поступило в суд 10 апреля 2017 г. (т. 1, л.д. 135-170).

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 11 мая 2017 г. вышеназванный иск был удовлетворен (т. 1, л.д. 187-195).

26 октября 2018 г. ООО «НЭК» обратилось в суд с заявлением о возмещении расходов на проведение экспертизы (т. 2, л.д. 46).

Определением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 9 ноября 2018 г. указанные расходы были взысканы с администрации муниципального образования г. Новороссийск (т. 2, л.д. 53-55).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 февраля 2019 г. определение суда первой инстанции было отменено, в удовлетворении заявления ООО «НЭК» о взыскании судебных расходов отказано (т. 2, л.д. 68-70).

25 февраля 2019 г. ООО «НЭК» вновь обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на проведение указанной выше экспертизы (т. 2, л.д. 72).

Удовлетворяя заявление ООО «НЭК» и взыскивая судебные расходы с истцов, суд первой инстанции, сославшись на разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 19 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в соответствии с которыми не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, указал на то, что истцы

обратились в суд с требованием об исправлении реестровой ошибки принадлежащего им земельного участка, в связи с тем, что он не состоял в уточненных границах. По мнению суда, заявленные исковые требования не были вызваны незаконностью действий администрации муниципального образования г. Новороссийск либо фактами нарушения прав истцов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами районного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущено существенное нарушение норм процессуально права, что выразилось в следующем.

В соответствии с абзацем 2 части 2 ст. 85 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

Частью 2 статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если вызов свидетелей, назначение

экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Таким образом, положениями приведённых выше норм процессуального закона, с учётом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, предусмотрено, что в случае, если экспертиза назначена по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные издержки должны быть оплачены за счёт средств федерального бюджета.

Между тем, удовлетворяя заявление ООО «НЭК» о взыскании с истцов расходов на проведение экспертизы, суд исходил из того, что из содержания решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 11 мая 2017 г. не следует, что при разрешении спора судом были установлены факты нарушения или оспаривания прав истцов ответчиком, в связи с чем принятое по делу решение не может расцениваться как постановленное в пользу истцов.

Данный вывод судебных инстанций сделан с нарушением приведённых норм процессуального закона, без установления и оценки обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о возмещении расходов на проведение экспертизы.

Суду при рассмотрении заявления ООО «НЭК» о взыскании расходов на проведение по делу строительно-технической экспертизы необходимо было учесть, по чьей инициативе была назначена экспертиза, в пользу какой из

сторон состоялось решение суда, и на кого в этом случае с учётом положений части 2 статьи 96 и части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало возложить обязанность по её оплате.

Из протокола судебного заседания Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края 6 февраля 2017 г. и определения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 февраля 2017 г. о назначении судебной строительно-технической экспертизы следует, что указанная экспертиза по иску Годленко Е.В., Годленко М.В., Громадского А.В., Громадского Н.В., Громадской Г.А., Громадской Т.В., Якимчук А.В. к администрации муниципального образования г. Новороссийск об исправлении реестровой ошибки назначена по инициативе суда. Истцы не возражали против проведения экспертизы, однако лично о её назначении не ходатайствовали.

Более того, того решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 11 мая 2017 г. заявленные истцами требования были полностью удовлетворены, что исключало возможность взыскания с них каких-либо судебных расходов, в том числе на проведение по делу судебной строительно-технической экспертизы.

В нарушение положений статей 195, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведённые обстоятельства, связанные с назначением по делу строительно-технической экспертизы, не были определены судебными инстанциями в качестве юридически значимых при решении вопроса о возможности возложения расходов на проведение экспертизы на истцов.

Таким образом вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о наличии оснований для взыскания с истцов в пользу ООО «НЭЖ» расходов на проведение судебной строительно-технической экспертизы, понесённых данным учреждением в связи с судебным рассмотрением спора, не основан на нормах процессуального законодательства.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права при разрешении вопроса о возмещении по делу судебных расходов на проведение судебной экспертизы являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 4 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019

г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении заявления следует учесть изложенное и разрешить его в зависимости от установленных обстоятельств, в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 4 апреля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июля 2019 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

