



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД20-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Литвиненко Александра Владимировича на вступившие в законную силу постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2017 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 06 марта 2018 года, вынесенные в отношении Литвиненко Александра Владимировича (далее – Литвиненко А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 120 Санкт-Петербурга от 29 августа 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09 ноября 2016 года, Литвиненко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2017 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

Определением мирового судьи судебного участка № 120 Санкт-Петербурга от 19 июня 2017 года удовлетворено ходатайство Литвиненко А.В. о передаче материалов дела для рассмотрения по месту его жительства. Дело направлено

мировому судье судебного участка № 30 Гатчинского района Ленинградской области.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Гатчинского района Ленинградской области от 17 августа 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 25 октября 2017 года и постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 06 марта 2018 года, Литвиненко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвиненко А.В. просит об отмене постановления заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2017 года и постановления заместителя председателя Ленинградского областного суда от 06 марта 2018 года, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 данного Кодекса, а также опротестованы прокурором.

В силу статей 25.1 - 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правом на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов наделены: лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; потерпевший; законные представители физического лица;

законные представители юридического лица; защитник и представитель; Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Частью 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

К жалобе, протесту на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов должны быть приложены, в том числе, копия документа, которым удостоверяются полномочия законного представителя физического или юридического лица, копия доверенности или выданный соответствующим адвокатским образованием ордер, которыми удостоверяются полномочия защитника, представителя, в случае, если жалоба подписана указанными лицами (часть 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела 06 апреля 2017 года в Санкт-Петербургский городской суд Чайковским А.В. в интересах Литвиненко А.В. подана жалоба в порядке статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на постановление мирового судьи судебного участка № 120 Санкт-Петербурга от 29 августа 2016 года и решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09 ноября 2016 года.

К данной жалобе была приобщена нотариально заверенная копия доверенности [REDACTED] от 22 сентября 2016 года, в соответствии с которой Чайковский А.В., в том числе, уполномочен выступать защитником Литвиненко А.В. (л.д. 78).

Согласно части 1 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принятии к рассмотрению жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов судья выносит определение.

В случае, если жалоба подается, протест приносится с нарушением требований, предусмотренных статьей 30.14 и частью 4 статьи 30.16 названного Кодекса, указанные жалоба, протест возвращаются лицу, подавшему жалобу, прокурору, принесшему протест (часть 3 указанной выше нормы).

Заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда, установив, что жалоба Чайковского А.В., поданная в интересах Литвиненко А.В., соответствует требованиям статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определением от 28 апреля 2017 года принял ее к производству, истребовал настоящее дело об административном правонарушении из судебного участка (л.д. 75).

23 мая 2017 года заместителем председателя Санкт-Петербургского городского суда рассмотрена жалоба Чайковского А.В. по существу с

проверкой материалов дела в полном объеме. По результатам проверки материалов дела и доводов жалобы вынесено постановление об отмене обжалуемых судебных актов и возвращении дела на новое рассмотрение (л.д. 79-80).

Вместе с тем заместителем председателя Санкт-Петербургского городского суда не учтено следующее.

Статьей 188 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что действие доверенности прекращается вследствие: истечения срока доверенности; отмены доверенности лицом, выдавшим ее, или одним из лиц, выдавших доверенность совместно, при этом отмена доверенности совершается в той же форме, в которой была выдана доверенность, либо в нотариальной форме; отказа лица, которому выдана доверенность, от полномочий; прекращения юридического лица, от имени которого или которому выдана доверенность, в том числе в результате его реорганизации в форме разделения, слияния или присоединения к другому юридическому лицу; смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; введения в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности.

Лицо, которому выдана доверенность, во всякое время может отказаться от полномочий, а лицо, выдавшее доверенность, может отменить доверенность или передоверие, за исключением случая, предусмотренного статьей 188.1 названного Кодекса. Соглашение об отказе от этих прав ничтожно.

Из материалов дела следует, что распоряжением от 01 февраля 2017 года [] Литвиненко А.В. в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации отменил доверенность [] [] от 22 сентября 2016 года (л.д. 66), о чем письменным заявлением уведомил мирового судью судебного участка № 120 Санкт-Петербурга 13 февраля 2017 года (л.д. 65).

Данное заявление и распоряжение об отмене доверенности приобщены к материалам настоящего дела.

Таким образом, на момент обращения Чайковского А.В. с жалобой в Санкт-Петербургский городской суд на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, вынесенные по делу об административном правонарушении в отношении Литвиненко А.В., у него (Чайковского А.В.) отсутствовали полномочия на защиту интересов названного лица.

В связи с этим жалоба от 06 апреля 2017 года подлежала возвращению лицу, ее подавшему, как не отвечающая требованиям статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При изложенных выше обстоятельствах постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2017 года является незаконным и подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции на стадию принятия жалобы Чайковского А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 120 Санкт-Петербурга от 29 августа 2016 года и решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09 ноября 2016 года.

Также подлежат отмене вынесенные при новом рассмотрении дела постановления мирового судьи судебного участка № 30 Гатчинского района Ленинградской области от 17 августа 2017 года, решение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 25 октября 2017 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 06 марта 2018 года.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 23 мая 2017 года, постановление мирового судьи судебного участка № 30 Гатчинского района Ленинградской области от 17 августа 2017 года, решение судьи Гатчинского городского суда Ленинградской области от 25 октября 2017 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 06 марта 2018 года, вынесенные в отношении Литвиненко Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции на стадию принятия жалобы Чайковского А.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 120 Санкт-Петербурга от 29 августа 2016 года и решение судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга от 09 ноября 2016 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров