



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УДП20-6-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2020 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,  
судей Кондратова П.Е. и Смирнова В.П.

с участием осужденного Ерехинского И.Н., адвоката Ермолаева В.А. и  
прокурора Киселевой М.А.

при ведении протокола секретарём Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. материалы судебного производства по ходатайству адвоката Чербунина Д.В. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания

**ЕРЕХИНСКОГО Ильи Николаевича,** [REDACTED]

осужденного

по приговору Кингисеппского городского суда Ленинградской области от 3 ноября 2016 г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегией по уголовным делам Ленинградского областного суда от 22 февраля 2017 г. приговор в отношении Ерехинского И.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Смирнова В.П. о содержании обжалуемого судебного решения, существовании кассационного представления и возражений на него, выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселевой М.А., поддержавшей кассационное представление, выступления осужденного Ерехинского И.Н. и его представителя – адвоката Ермолаева В.А., возражавших против удовлетворения кассационного представления, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

постановлением Тосненского городского суда Ленинградской области от 4 февраля 2019 г. осужденному Ерехинскому И.Н. неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким видом наказания в виде принудительных работ на срок 1 год 10 месяцев 23 дня с удержанием 10 % заработка в доход государства с отбыванием наказания в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы.

28 июня 2019 г. адвокат Чербунин Д.В. обратился в Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга с ходатайством об условно-досрочном освобождении Ерехинского И.Н. от отбывания наказания.

Постановлением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июля 2019 г. производство по ходатайству адвоката Чербунина Д.В. об условно-досрочном освобождении осужденного Ерехинского И.Н. от отбывания наказания прекращено в связи с тем, что право на условно-досрочное освобождение у Ерехинского И.Н. наступит после фактического отбытия им 2/3 срока наказания в виде принудительных работ, то есть не ранее 22 сентября 2019 г.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2019 г. постановление районного суда от 26 июля 2019 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. удовлетворена

жалоба адвоката Ермолаева В.А., постановление Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 26 июля 2019 г. и апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 25 сентября 2019 г. отменены с направлением материалов на новое судебное рассмотрение в Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга в ином составе суда. Суд кассационной инстанции признал незаконными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что после замены лишения свободы принудительными работами положения п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ о сроке наказания, по истечении которого у осуждённого возникает право на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, подлежат исчислению заново, исходя из срока принудительных работ.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. выражает несогласие с определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. и просит его отменить, жалобу адвоката Ермолаева В.А. – направить на новое кассационное рассмотрение. По мнению автора представления, исчисление срока возникновения права на условно-досрочное освобождения от отбывания наказания после замены лишения свободы принудительными работами, исходя только из срока лишения свободы, назначенного по приговору суда, «неоправданно ставит в более льготное положение осужденных, в отношении которых уже минимизирована уголовная репрессия, в сравнении с теми, кто при прочих равных условиях продолжает отбывать наказание по приговору суда более суровое наказание, и ведет к несоразмерному сокращению неотбытой части наказания в виде лишения свободы», что не соответствует принципам равенства и справедливости. Обращает внимание на то, что конструкция ч. 3 ст. 79 УК РФ не содержит отдельных правил исчисления срока неотбытого наказания, необходимого для положительного решения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного, в случае его замены более мягким видом. Ссылается на разъяснение, данное в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 51), а также на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. № 3357-О.

Адвокат Ермолаев В.А. в интересах Ерехинского И.Н. принес письменные возражения на кассационное представление с просьбой оставить его без удовлетворения.

Изучив материалы судебного производства, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

Согласно пункту «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осуждённым не менее двух третей срока наказания, назначенное за особо тяжкое преступление.

Согласно ч.ч. 1 и 4 ст. 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания.

Согласно ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осуждённым к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления не менее двух третей срока наказания либо не менее половины срока наказания при замене наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» при решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от

отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть с учетом времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.

При рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления.

Таким образом, разрешая вопрос о возможности замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает личность осужденного и обстоятельства отбывания им наказания, назначенного по приговору суда.

Положительная оценка данных обстоятельств позволяет суду заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания, что снижает суровость, ранее назначенной меры уголовного принуждения и тем самым обеспечивает индивидуальный подход к каждому осужденному.

В результате замены наказания, назначенного по приговору суда, назначается новый более мягкий вид наказания, а поэтому в качестве назначенного наказания для применения положений ст. 79 УК РФ принимается то наказание, срок которого определяется, исходя из последнего принятого на этот счёт решения.

В данном случае таким решением является постановление Тосненского городского суда Ленинградской области от 4 февраля 2019 г., которым осужденному Ерехинскому И.Н. заменена неотбытая часть наказания более мягким видом наказания.

Иной подход применения положений ст. 79 УК РФ в условиях уже примененных положений ст. 80 УК РФ свидетельствует о повторном учете личности осужденного и обстоятельств отбытия им наказания, что не соответствует целям уголовного наказания и смыслу главы 12 УК РФ.

Кроме того, определение судебной коллегии от 4 февраля 2020 г. вынесено без учёта правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, в своем определении от 19 декабря 2019 г. № 3357-О Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что законодатель ввел такое регулирование, при котором освобождение положительно характеризуемого осуждённого от дальнейшего отбывания наказания путем замены его оставшейся части более мягким видом наказания аннулирует неотбытую часть прежнего наказания. С принятием в соответствии со ст. 80 УК РФ постановления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отбывание назначенного по приговору наказания прекращается, а исполнению подлежит избранное в порядке замены наказание. Тем самым возникающие в процессе исполнения этого наказания вопросы (в том числе предусмотренные ст. 79 и ст. 80 УК РФ) подлежат самостоятельному разрешению в установленном порядке (статьи 396-399 УПК РФ).

Как разъяснено в пункте 2 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8, в тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

В силу ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему материалу судебная коллегия по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции допустила существенное нарушение уголовного закона. В связи с чем её определение от 4 февраля 2020 г. подлежит отмене. Необходимости в направлении материалов в тот же суд на новое рассмотрение в судебном заседании Судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. удовлетворить, определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г., вынесенное по материалам судебного производства, возбуждённого по ходатайству об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осуждённого ЕРЕХИНСКОГО Ильи Николаевича, отменить.

Председательствующий судья

Судьи