



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 32-П20

г. Москва

15 июля 2020 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фефилова С.И. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2005 года

Фефилов Сергей Игоревич, [REDACTED]
ранее несудимый,

осужден по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года приговор оставлен без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фефилова С.И. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., объяснения осужденного Фефилова С.И., адвоката Шухардина В.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Фефилов С.И. признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений Г [REDACTED] в ночь с 7 на 8 февраля 2005 года.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фефилова С.И. ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 17 июля 2018 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) при производстве по уголовному делу.

Адвокат Шухардин В.В. просит возобновить производство по делу ввиду новых обстоятельств, отменить приговор и кассационное определение в отношении Фефилова С.И.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Фефилова С.И. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 17 июля 2018 года вынес постановление (вступившее в силу 3 декабря 2018 года) по делу «Фефилов против России», в котором

установил нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции, указав следующее.

22 марта 2005 года в 18:00 заявитель был задержан и доставлен в РОВД, где находился под стражей на основании подозрений в совершении им убийства. Официально он был признан подозреваемым по уголовному делу 23 марта 2005 года в 00:05 во время составления протокола задержания.

Европейский Суд отметил, что согласно Конвенции, лицо признается подозреваемым, в отношении которого начинают действовать гарантии статьи 6 Конвенции, в том числе гарантии соблюдения права на юридическую помощь, не в момент его официального признания таковым, а с момента предъявления властями убедительных оснований для возникновения у них подозрений в его причастности к уголовному преступлению. Поэтому сотрудники полиции должны были соблюсти права заявителя как обвиняемого, в том числе его право на адвоката, с момента фактического задержания. Однако заявителю была предоставлена возможность воспользоваться помощью адвоката только после подписания им заявления о явке с повинной и признания его подозреваемым по уголовному делу.

С учетом этого Европейский Суд пришел к выводу о том, что заявителю без каких-либо «веских причин» ограничили доступ к адвокату с момента фактического задержания.

После удовлетворения заявления и назначения адвоката заявитель отказался от ранее данных показаний.

Европейский Суд указал, что первоначальные показания заявителя, данные в отсутствие адвоката, являлись неотъемлемой и существенной частью доказательной базы осуждения. В судах первой и второй инстанций заявитель оспаривал приемлемость его первоначальных показаний, утверждая, что они были даны им под принуждением со стороны полиции и в отсутствие адвоката, однако его доводы были отклонены.

Таким образом, в отношении заявителя было допущено нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные

решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение пункта 1 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с несправедливостью судебного разбирательства ввиду того, что Фефилов С.И. после фактического задержания, не имея возможности пользоваться услугами защитника, составил явку с повинной, которая была использована в качестве доказательства по делу, приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2005 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года в отношении Фефилова С.И. подлежат отмене, уголовное дело – передаче для производства нового судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Фефилова С.И. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 19 декабря 2005 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2006 года в отношении **Фефилова Сергея Игоревича** отменить, уголовное дело передать в тот же суд в ином составе суда для производства нового судебного разбирательства.

Председательствующий

