



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №222-УД20-15-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

20 августа 2020 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А. и Замашнюка А.Н.
при секретаре Лупянниковой Л.В.

с участием военного прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Любшина И.В. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Трубачёвой Н.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Любшина И.В., защитника-адвоката Трубачёвой Н.Н. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 марта 2020 г. и апелляционное определение Апелляционного военного суда от 13 мая 2020 г. в отношении гражданина Российской Федерации

Любшина Ивана Викторовича, [REDACTED]

[REDACTED] судимого 16 ноября 2017 г. Калужским областным судом по ч.1 ст.282, ч.1 ст.354¹ УК РФ с применением ч.2 ст.69 УК РФ к штрафу в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей; постановлением Калужского районного суда Калужской области от 14 марта 2019 г. освобождённого от наказания по ч.1 ст.282 УК РФ с решением считать его осуждённым по ч.1 ст.354¹ УК РФ к штрафу в размере 200 000 (двести тысяч) рублей; постановлением Калужского областного суда от 28 октября 2019 г. с учётом изменений, внесённых апелляционным определением Первого апелляционного

суда общей юрисдикции от 23 декабря 2019 г., неисполненное наказание заменено на 11 (одиннадцать) месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы осуждённого 15 процентов в доход государства (неотбытая часть наказания на момент вынесения приговора составила 10 месяцев 19 дней исправительных работ),

осуждённого по ч.2 ст.205² УК РФ к лишению свободы сроком на 5 (пять) лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», сроком на 2 (два) года.

На основании ст.70 и 71 УК РФ по совокупности приговоров окончательное наказание Любшину И.В. назначено путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору Калужского областного суда от 16 ноября 2017 г. в виде лишения свободы на срок 5 (пять) лет 2 (два) месяца в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», сроком на 2 (два) года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Апелляционного военного суда от 13 мая 2020 г. приговор оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и защитников-адвокатов без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённого Любшина И.В. и его защитника-адвоката Трубачёвой Н.Н. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Обухова А.В., возражавшего против доводов жалоб и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого и защитника-адвоката без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Любшин признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое 31 октября 2018 г. в городе Калуге с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступление совершено осуждённым при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осуждённый Любшин и защитник-адвокат Трубачёва называют приговор и апелляционное определение в отношении Любшина незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с

несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а также существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона.

По мнению авторов жалоб, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства не добыто доказательств, свидетельствующих о виновности Любшина в оправдании терроризма.

Анализируя информацию, размещённую Любшиным в социальной сети «ВКонтакте», настаивают на том, что осуждённый не преследовал цели оправдать терроризм, а поэтому в его действиях отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.205² УК РФ.

Заключение комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, положенное в основу приговора, является неотносимым и недопустимым доказательством, поскольку на разрешение экспертов были поставлены вопросы правового характера, а также направленные на выявление признаков экстремистской, а не террористической деятельности.

Осуждённый Любшин и адвокат Трубочёва заявляют, что судом необоснованно оставлена без оценки рецензия специалистов по оценке данного экспертного заключения.

Выражают несогласие с отказом судов первой и апелляционной инстанций в удовлетворении ходатайств стороны защиты о вызове и допросе экспертов, специалистов, о назначении повторных экспертных исследований.

По мнению осуждённого и защитника, судом надлежащим образом не исследовано соматическое и психическое состояние здоровья Любшина, а оценка заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы является ошибочной.

Помимо этого адвокат, обращая внимание на положительные характеристики осуждённого, нахождение у него на иждивении двоих несовершеннолетних детей, преклонный возраст его родителей, а также отсутствие каких-либо неблагоприятных последствий от действий осуждённого, называет приговор несправедливым вследствие чрезмерной строгости.

В заключение жалоб осуждённый Любшин и защитник Трубочёва просят приговор и апелляционное определение отменить, а уголовное дело в отношении Любшина прекратить в связи с отсутствием события и состава преступления.

В возражениях на апелляционную жалобу защитника государственный обвинитель Мельников просит оставить судебные решения без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Любшина и защитника-адвоката Трубочёвой, выслушав стороны, Судебная коллегия находит решения судов в отношении Любшина законными и обоснованными.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций, в том числе о признании заключений судебных экспертиз недопустимыми доказательствами, о вызове и допросе экспертов, специалистов, об истребовании документов, о назначении повторных экспертных исследований были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

В приговоре согласно требованиям ст.307 УПК РФ приведены доказательства, подтверждающие виновность Любшина в содеянном.

Приговор соответствует требованиям ст.ст.304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение - положениям ст.389²⁸ УПК РФ.

Вывод суда о виновности Любшина в совершении инкриминированного ему преступления, вопреки утверждениям стороны защиты об обратном, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на согласующихся и взаимно дополняющих друг друга показаниях Любшина, свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], сообщениях ООО «ВКонтакте», ООО «Т2 Мобайл», протоколах следственных действий, заключениях комплексной психолого-лингвистической и психиатрической судебных экспертиз и иных допустимых и достоверных доказательствах, исследованных в судебном заседании, которые подробно приведены в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст.ст.87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённого в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявления осуждённого и защитника об обратном расценивает как несостоятельные.

Утверждения в жалобах о недопустимости положенного в основу приговора заключения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы противоречат материалам дела, из которого усматривается, что экспертиза назначена следователем с соблюдением требований УПК РФ, проведена квалифицированными экспертами, выводы которых научно аргументированы, подробно мотивированы, основаны на представленных для исследования объективных данных и согласуются с другими представленными в деле доказательствами.

Из содержания экспертного заключения следует, что ответы на все поставленные перед экспертами вопросы даны ими в пределах их

компетенции с точки зрения смыслового содержания и лингвистической терминологии содержащихся в представленных на экспертизу материалах, при этом без какой-либо правовой оценки. Эксперты до проведения соответствующих исследований были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чём имеются их подписи.

Решение суда о вменяемости Любшина основано на материалах дела, данных о его личности, сведениях о поведении до и после совершения преступления, а также на заключении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, проведённой с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, суд правильно оценил заключения экспертов, которые верно наряду с другими доказательствами положены в основу приговора.

Вопреки утверждениям осуждённого Любшина и адвоката Трубачёвой заключение специалистов от 28 февраля 2020 г. получило в приговоре мотивированную оценку и правильно отвергнуто как несостоятельное и не опровергающее выводы экспертов. При этом суд правильно учёл необоснованность заключения специалистов.

В ходе судебного разбирательства окружным военным судом проверены и обоснованно отвергнуты доводы Любшина о его невиновности.

Отрицание стороной защиты умысла осуждённого на публичное оправдание терроризма получило в судебных решениях верную оценку, при которой обоснованно учтено содержание материалов, размещённых Любшиным в сети «Интернет», а также заключение экспертов в отношении опубликованной им информации.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Любшиным и верно квалифицировать его действия по ч.2 ст.205² УК РФ.

Вопреки утверждениям в жалобе наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого им преступления, конкретных обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств, связанных с наличием у него детей и болезненным состоянием здоровья, иных данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление Любшина и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, принимая во внимание характер содеянного осуждённым, а также цели наказания Любшина, окружной военный суд мотивированно назначил ему основное наказание в виде лишения свободы с назначением дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, обоснованно не усмотрев условий для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённому наказания несправедливым не имеется.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Вопреки заявлениям в кассационных жалобах каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не допущено.

Ссылка осуждённого Любшина на болезненное состояние здоровья не ставит под сомнение законность постановленных в отношении него судебных решений, а вопрос о возможности освобождения Любшина от отбывания наказания на основании ч.2 ст.81 УК РФ подлежит разрешению в порядке, установленном главой 47 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Апелляционного военного суда от 13 мая 2020 г. в отношении Любшина Ивана Викторовича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Любшина И.В. и защитника-адвоката Трубачёвой Н.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: