



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 5-УДП20-70-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.
судей Шмотиковой С.В., Дубовика Н.П.
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. и кассационной жалобе адвоката Филатовой Н.И. в интересах осужденного Бородин Д.А. на приговор Перовского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Бородин Д.А. и его защитника Филатовой Н.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ Александрова А.П., поддержавшего доводы кассационного представления, Судебная коллегия

установила:

по приговору Перовского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2019 года

Бородин Дмитрий Александрович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 5-кратной суммы взятки в размере 1 125 000 рублей в доход государства, с лишением права занимать должности в системе ФНС сроком на 5 лет.

Зачтено в срок отбывания наказания Бородину время задержания его в порядке ст. 91 УПК РФ с 21.05.2019 г. до 23.05.2019 г., а также содержание его под домашним арестом с 23.05.2019 г. по 25.09.2019 г. из расчета 2 дня нахождения под домашним арестом за 1 день лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2019 года приговор в отношении Бородина Д.А. изменен, наказание смягчено на основании ст.64 УК РФ до 4 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в налоговых органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти сроком на 4 года. В остальной части приговор в отношении Бородина Д.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Бородина Д.А. оставлены без изменения.

По приговору суда Бородин признан виновным и осужден за получение должностным лицом лично взятки в крупном размере за незаконное бездействие.

Преступление осужденным совершено в период с 4 октября 2017 по 5 декабря 2017 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального Прокурора РФ оспаривает состоявшиеся судебные решения в части зачета периода нахождения осужденного под домашним арестом в срок лишения свободы, из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, полагая, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного вопроса применен закон, ухудшающий положение осужденного.

В кассационной жалобе адвоката Филатовой Н.И. приводится аналогичный довод. Кроме того адвокат считает неверной квалификацию действий осужденного. Считает, что обещанное за денежное вознаграждение бездействие Бородина не было связано с исполнением им его должностных обязанностей, поскольку полномочия по регистрации юридических лиц осуществляла другая налоговая инспекция, в связи с чем в действиях осужденного усматриваются признаки мошенничества. Кроме того, обещая

бездействовать, Бородин фактически этого не делал. Ряд юридических лиц, за регистрацию которых были переведены деньги, были зарегистрированы без участия Бородина, в связи с чем часть денег перечислена ошибочно. В связи с этим адвокат просит снизить размер взятки до 120 тысяч рублей, переквалифицировать действия осужденного на часть 2 ст.290 УК РФ, по которой назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из приговора время нахождения Бородина под домашним арестом с 23.05.2019 г. по 25.09.2019 г. зачтено судом первой инстанции в отбытое наказание из расчета 2 дня нахождения под домашним арестом за 1 день лишения свободы.

С указанным решением согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем по смыслу ст. 72 УК РФ правила зачета наказания, в том числе предусмотренные частью 3⁴ указанной статьи, относятся к предмету уголовно-правового регулирования.

В связи с этим применение указанной нормы подчиняется правилам, предусмотренным ст. 9 и 10 УК РФ.

Поскольку часть 3⁴ статьи 72 УК РФ предусматривает зачет домашнего ареста в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы, следовательно указанное правовое регулирование ухудшает положение лица по сравнению с порядком, применявшимся до вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ, и согласно части 1 статьи 10 УК РФ обратной силы не имеет.

С учетом изложенного время нахождения под домашним арестом лицу, совершившему преступление до 14 июля 2018 года, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день, что относится и к рассматриваемому случаю, поскольку преступление Бородиным совершено в период с 4 октября 2017 по 5 декабря 2017 года, то есть до вступления в силу Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ.

При таких обстоятельствах судебные решения в отношении Бородина Д.А. в части зачета домашнего ареста в срок лишения свободы подлежат изменению.

В остальном оснований для изменения судебных решений Судебная коллегия не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.401¹³ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, судом установлены все подлежащие доказыванию обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, а доказательства оценены с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Бородина в преступлении, за которое он осужден, основаны на совокупности допустимых, достоверных и достаточных доказательств, собранных на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании с участием сторон и подробно изложенных в приговоре.

Доказательства сопоставлены судом между собой и оценены в их совокупности по правилам ст. 17, 88 УПК РФ. В соответствии с требованиями п. 2 ст. 307 УПК РФ суд указал в приговоре мотивы, по которым принял одни доказательства и отверг другие, убедительно мотивировал свои выводы относительно доказанности обстоятельств дела. Выводы суда первой инстанции проверены судами апелляционной и кассационной инстанций, в том числе по основаниям, указанным в настоящей жалобе.

Действия Бородина Д.А. правильно квалифицированы судом, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела и в пределах обвинения, которое было поддержано в судебном заседании.

Выводы в приговоре и в последующих судебных решениях по данному вопросу мотивированы и каких-либо сомнений в своей правильности не вызывают.

Как следует из материалов дела, Бородин получил незаконное вознаграждение (взятку) за незаконное бездействие при осуществлении

обязанностей должностного лица по осуществлению контроля достоверности информации, имеющей юридическое значение для принятия решения о регистрации юридических лиц.

Доводы о том, что в полномочия Бородин не входило принятие вышеуказанных решений, не свидетельствуют о том, что полученное им незаконное вознаграждение не было связано с его служебной деятельностью.

При осуществлении своих должностных полномочий Бородин проверял информацию, которая имела правовое значение для принятия решения о регистрации юридического лица либо для отказа в такой регистрации. Указанная информация передавалась в орган, принимающий решение (МИФНС № 46) и в зависимости от ее содержания являлась основанием для положительного либо отрицательного решения по указанному вопросу.

Обещав бездействовать при выполнении указанных обязанностей, то есть не передавать в регистрирующий орган информацию, которая бы противоречила интересам взяткодателя и могла повлечь отказ в регистрации юридических лиц (изменений в их учредительные документы), и, получив за это денежное вознаграждение, Бородин тем самым совершил должностное преступление, которое получило правильную юридическую оценку.

Доводы защитника о том, что Бородин, обещая бездействовать за денежное вознаграждение, фактически этого не делал, не свидетельствуют о наличии по делу обстоятельств, имеющих правовое значение.

По смыслу закона получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе следует квалифицировать как получение взятки или коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие).

Не свидетельствует о наличии оснований для изменения судебных решений также и довод жалобы, что Ш [] перевел на банковскую карту Бородину вознаграждение в размере большем, чем предусматривалось их первоначальной договоренностью, так как незаконное денежное вознаграждение было принято осужденным в полном объеме.

Наказание Бородину с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, который с применением статьи 64 УК РФ назначил ему наказание ниже низшего предела, соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ, и соразмерно содеянному. Оснований для смягчения данного наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Перовского районного суда г. Москвы от 25 сентября 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18 ноября 2019 и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 июня 2020 года в отношении Бородина Дмитрия Александровича изменить.

Зачесть время нахождения Бородина Д.А. под домашним арестом с 23.05.2019 года по 25.09.2019 года в срок лишения свободы из расчета один день домашнего ареста за один день лишения свободы.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: