



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №39-УД20-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В., Рудакова Е.В.

при секретаре Мамейчике М.А.
защитника – адвоката Мазурова С.А.,
прокурора Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Мазурова С.А. в защиту интересов осужденного Васильева А.Н. на приговор Дмитриевского районного суда Курской области от 15 августа 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 17 октября 2019 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 года.

По приговору Дмитриевского районного суда Курской области от 15 августа 2019 года

Васильев Андрей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.290 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо организационно – распорядительных или административно – хозяйственных полномочий, сроком на 2 года.

По делу осуждена также Даничева А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 17 октября 2019 года приговор в отношении Васильева А.Н. изменен, признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание наличие у него на иждивении малолетнего ребенка, исключено из приговора указание на назначение Васильеву А.Н. дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности, связанные с осуществлением организационно – распорядительных или административно – хозяйственных функций. Определено считать Васильева А.Н. осужденным по ч.3 ст.30, ч.2 ст.290 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 2 года 5 месяцев в исправительной колонии общего режима, с лишением занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 2 года.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление адвоката Мазурова С.А., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Гурской С.Н. о необходимости отмены обжалуемого решения, Судебная коллегия

установила:

Васильев А.Н. осужден за то, что являясь должностным лицом – временно исполняющим обязанности начальника миграционного пункта Отдела МВД России по Дмитриевскому району Курской области, совершил покушение на получение через посредника взятки в виде денег, в значительном размере, за совершение действий в пользу взяткодателя, которые входили в его служебные полномочия.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мазуров С.А. в защиту интересов Васильева А.Н. просит отменить приговор, апелляционное и кассационное определения как постановленные с существенными нарушениями уголовного и уголовно – процессуального законов. В обоснование жалобы указывает, что вина Васильева А.Н. не доказана, а выводы о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Дело рассмотрено с обвинительным уклоном. В основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности показания С [] которые основаны на предположениях и домыслах. Показания свидетеля Д [] оглашены судом незаконно, в отсутствие согласия сторон. В нарушение ст.252 УПК РФ суд вышел за пределы предъявленного Васильеву А.Н. обвинения и сам его сформулировал. Исходя из предъявленного обвинения, действия осужденного могли быть квалифицированы как мошенничество, поскольку Васильев А.Н. не обладал полномочиями по выдаче иностранным гражданам разрешения на временное

пребывание. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, не установлены, обвинение не конкретизировано. Имелись основания для возвращения уголовного дела прокурору. Назначенное наказание является чрезмерно суровым, судом необоснованно не учтено наличие у него ведомственной награды, не мотивировано назначение наказания в виде реального лишения свободы. При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций надлежащей оценки указанным выше обстоятельствам не дано, не все доводы получили оценку. Снижение наказания судом апелляционной инстанции является формальным. Судом кассационной инстанции нарушено право Васильева А.Н. на защиту, поскольку не было обеспечено его право на участие адвоката. Ходатайство об участии защитника в судебном заседании путем использования систем видеоконференц – связи необоснованно оставлено без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 16, 47 УПК РФ обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника.

Согласно ч. 2 ст. 50 УПК РФ, по просьбе обвиняемого, который после вынесения обвинительного приговора именуется осужденным, участие защитника обеспечивается судом.

Из материалов уголовного дела следует, что в период выполнения требований ст.401⁷ УПК РФ, в суд первой инстанции от осужденного Васильева А.Н. поступило заявление, в котором содержалась просьба о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката Мазурова С.А., с которым заключено соглашение и который осуществлял его защиту в судах первой и апелляционной инстанций (т.6 л.д. 229).

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции ходатайство осужденного о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката оставила без внимания.

Рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке состоялось 12 марта 2020 года с участием прокурора, но в отсутствие осужденного и его адвоката.

Уголовно-процессуальный закон обязывает суд кассационной инстанции обеспечить участие адвоката для защиты интересов осужденного при наличии его ходатайства об этом, однако заявление Васильева А.Н. о рассмотрении уголовного дела с участием адвоката, вопреки требованиям ч. 3 ст. 50 УПК РФ, судом оставлено без внимания.

Следовательно, при рассмотрении кассационной инстанцией уголовного дела было нарушено право осужденного Васильева А.Н. на защиту, т.е. допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на исход дела.

При таких обстоятельствах определение суда кассационной инстанции в отношении Васильева А.Н. в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Другие доводы, приведенные в кассационной жалобе о несогласии с судебными решениями, могут быть проверены при новом рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2020 года в отношении Васильева Андрея Николаевича отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи